

ФЕВРАЛЬ

2024



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 2

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Второй выпуск (ноябрь 2023) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Казахстана, Армении, Азербайджана, Республика Беларусь, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалам посвященным внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 март 2024г.

СОДЕРЖАНИЕ

АЗЕРБАЙДЖАН.....	0
Новости Конституционного Суда	0
13.02.2024 Пленум Конституционного суда объявил итоги выборов Президента Азербайджанской Республики.....	0
АРМЕНИЯ.....	3
Новости Конституционного Суда	3
09.02.2024 В Конституционном Суде состоялось мероприятие, посвященное 28-Летию создания Конституционного Суда Ра.....	3
28.02.2024 Делегация Германского Бундестага в Конституционном Суде.....	4
БЕЛАРУСЬ.....	4
Акты Конституционного Суда	4
08.02.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь Миклашевич П.П. 31 января 2024 года встретился со студентами и преподавателями Белорусского национального технического университета и выступил на тему «Конституционное развитие: конституционные права и обязанности молодежи».....	4
КАЗАХСТАН.....	5
Новости Конституционного Совета	5
16.02.2024 Конституционный Суд проверит конституционность нормы об освобождении от госпошлины при обращении в суд.....	5
23.02.2024 Глава Государства принял председателя Конституционного Суда Эльвиру Азимову.....	5
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	6
Новости Конституционного суда	6
16.02.2024 в Конституционном суде прошло собрание по итогам 2023 года.....	6
27.02.2024 Конституционный суд Кыргызской Республики и Евразийский экономический Суд укрепляют сотрудничество в историческом официальном визите.....	7
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	8
Акты Конституционного Суда	8
07.02.2024.....	8
по делу о проверке конституционности части 16 статьи 4 Федерального закона «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя», части 2 статьи 117, части 8 статьи 291⁶ и части 1 статьи 322 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества «Крыммолоко».....	8
14.02.2024.....	8
по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 221 и подпункта 1 пункта 1 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации, части 5 статьи 200 и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ю.М.Бужина и Л.В.Салимжановой.....	8
20.02.2024.....	8
по делу о проверке конституционности подпункта 22¹ пункта 1 статьи 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «ДОМ.РФ Управление активами».....	8
по делу о проверке конституционности положения пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Стройпрогресс».....	9

Новости Конституционного Суда	9
Обзор экологических дел Конституционного Суда за 2023 год	9
Изменения трудового законодательства на 2023 - начало 2024.....	17
КС РФ чаще всего проверяет нормы ЖК РФ о праве на общее имущество	18
Председатель КС Зорькин выразил соболезнования в связи с кончиной Лебедева	18
О решениях Конституционного Суда	20
Заключив договор с банкротом, нельзя самовольно уменьшать оплату на сумму НДС	20
Досудебные расходы в спорах с Роспатентом или Минсельхозом можно вернуть	20
КС не усмотрел неопределенности в порядке передачи военной недвижимости в муниципальную собственность	21
КС: Собственник сети газораспределения не вправе препятствовать подключению к ней новых потребителей.....	23
Когда увеличение зарплаты КДЛ оспоримо	26
КС запретил наказывать за одно правонарушение по двум статьям	27
КС отклонил жалобу на порядок возмещения судебных расходов, понесенных в обособленном споре	28
КС направил на пересмотр дело "Крыммолока" о долге банку, ушедшему из Крыма	30
КС разъяснил механизм взыскания долга с юрлица – должника банка, прекратившего работу в Крыму	32
КС напомнил, когда можно допросить адвоката, ранее участвовавшего в уголовном деле	36
КС РФ допустил возможность налогового вычета для предпринимателей без ИП	37
КС РФ отправил на пересмотр дело о взыскании компенсации за неиспользованные отгулы при увольнении	38
КС отклонил жалобу адвоката на обязанность уплаты страховых взносов при отсутствии дохода от адвокатской деятельности	39
КС РФ разъяснил, как взимать пошлины при регистрации недвижимости.....	41
Согласен – не согласен	42
Трудоустройство к другому работодателю после незаконного увольнения – не основание для уменьшения размера оплаты вынужденного прогула	44
Независимо от нарушения имущественных прав.....	45
Конституционный суд России подтвердил возможность признания сомнительных решений чиновников ничтожными.....	45
Владелец газовой сети не вправе препятствовать подключению к ней новых абонентов - КС	46
КС исключил двойную пошлину за регистрацию права собственности инвесторов и его ограничение в пользу УК ПИФ	47
Конституционный суд окончательно отказал матери Сергея Курихина Надежде Шиловской.....	51
ПИФы недвижимости не должны платить двойную пошлину при регистрации объектов ..	52
КС РФ разъяснил норму о прекращении поручительства по сделкам.....	53
Суд может отказать в защите прав, которые отстаиваются ради причинения вреда, – КС	54
КС не усмотрел неопределенности в порядке увольнения ввиду сокращения штата и реорганизации	55
КС указал, что правило о недопущении бессрочного обязательства поручителя не должно нарушать права взыскателя.....	58
Правила рассмотрения иска в уголовном суде повышают уровень защиты потерпевшего - КС	61
КС РФ разъяснил порядок прекращения поручительства	62
КС не усомнился в порядке удаления из зала судебного заседания подсудимого за нарушение порядка	62
КС отклонил жалобу на порядок заключения под стражу предпринимателей	64

КС не посчитал, что нахождение участника дела о банкротстве в СИЗО препятствует его рассмотрению	66
Об обращениях в Конституционный Суд.....	69
Кандалы в подвалах судов остаются вне контроля.....	69
КС не принял жалобу Навального на то, что заключенные не могут свободно тратить деньги.....	71
УК Красноярска отказалась обслуживать дом, но оказалась должна ресурсоснабжающей организации	71
В Бурятии судебный спор вокруг закона об эвтаназии собак зашел в тупик	73
КС обсудит право пострадавших от насилия разглашать информацию о случившемся ...	74
КС рассмотрит вопрос о праве избиркомов признавать подписи недействительными	75
Верховный Суд в Бурятии приостановил умерщвление бродячих собак из ПВС	76
Жалобы в соцсетях на насилие: это обвинения или рассказ о пережитом, разберется КС	76
Наследники Рериха обратились в Конституционный суд: просят решить судьбу коллекции	77
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	78
Госдума РФ пересмотрит правила выплаты сверхурочных и премирования сотрудников.....	78
СФ дал право собственникам аварийного жилья получать новое по соцнайму вне очереди.....	78
Правила расчета компенсации за нарушение прав на товарный знак хотят изменить	79
Поправки в НК для сокращения числа споров по контролируемым сделкам готовы ко II чтению.....	79
Материнский капитал разрешат использовать на реконструкцию на Сахалине.....	80
Сдавать квартиру посуточно будет нельзя при отсутствии в ней счетчиков	80
Правила оплаты сверхурочной работы собираются изменить.....	81
Госдума приняла закон для сокращения числа споров по контролируемым сделкам.....	81
Раскаявшиеся в преступлении смогут работать в ФССП.....	82
Совфед одобрил закон для сокращения числа споров по контролируемым сделкам	82
В ЕГРН хотят заносить всех, имеющих право пользования жильем	82
В России нашли способ увеличить доходы правоохранителей и госслужащих.....	83
В ЕГРН впишут членов семьи собственника жилья, полученного в ЖСК или приватизированного	84
Профильный комитет ГД доработает проект о приоритете уплаты налогов компаниями-банкротами	84
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	85
О деятельности конституционных и международных судов.....	85
Глава конституционного суда Чехии пожаловался на угрозы из-за одобрения пенсионных мер	85
В Эквадоре разрешили проведение эвтаназии	86
Правительство Литвы попросит Конституционный суд разрешить пропаганду ЛГБТ детям	86
Суд в Риге признал законной депортацию россиян из-за языка	86
О деятельности Европейского суда по правам человека.....	87
Музей Тавриды выразил надежду объективного рассмотрения жалобы в ЕСПЧ	87

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

13.02.2024 Пленум Конституционного суда объявил итоги выборов Президента Азербайджанской Республики

13 февраля под председательством Фархада Абдуллаева состоялось заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

Заседание было посвящено официальному объявлению итогов внеочередных выборов Президента Азербайджанской Республики.

Открывая заседание, председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев отметил, что на судебном заседании по особому конституционному производству будет рассмотрено конституционное дело об утверждении и официальном объявлении протокола Центральной избирательной комиссии (ЦИК) об итогах проведенных 7 февраля 2024 года внеочередных выборов Президента Азербайджанской Республики от 11 февраля 2024 года.

Секретарь судебного заседания сообщил, что в качестве заинтересованных субъектов по особому конституционному производству в заседании участвуют председатель Центральной избирательной комиссии Мазахир Панахов, заместитель председателя Ровзат Гасымов, секретари Арифа Мухтарова и Михаил Рагимов, другие члены комиссии, а в качестве экспертов – заведующая общим отделом Государственного комитета по статистике Севда Сулейманова и заведующий сектором статистического отдела Аппарата Фарид Ахмедов, доцент кафедры конституционного права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктор философии по праву Насиб Шукюров, профессор кафедры прав человека и информационного права, доктор юридических наук Этибар Алиев.

Затем Фархад Абдуллаев огласил состав суда.

Разъяснив права и обязанности законных представителей заинтересованных субъектов на основании статьи 43 Закона «О Конституционном суде Азербайджанской Республики», председатель Конституционного суда подчеркнул, что на основании данного Закона они могут выступать на заседании, представлять доказательства, задавать экспертам вопросы и отвечать на вопросы.

Выступившая в качестве докладчика судья Сона Салманова сообщила, что на основании статьи 40.3.5 Закона «О Конституционном суде» дела, связанные с официальным объявлением итогов выборов Президента Азербайджанской Республики, рассматриваются в порядке особого конституционного производства. На основании изменения, внесенного в часть 1 статьи 101 Конституции Азербайджанской Республики всенародным голосованием – референдумом от 26 сентября 2016 года, Президент Азербайджанской Республики избирается на 7-летний срок на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при свободном, личном и тайном голосовании.

Было отмечено, что на основании статьи 203.1 Избирательного кодекса Центральная избирательная комиссия не позднее чем за 10 дней со дня голосования завершает выборы президента и представляет итоги в Конституционный суд на утверждение в соответствии со статьей 102 Конституции. Центральная избирательная комиссия, обобщив все сведения, содержащиеся в протоколах окружных избирательных комиссий об итогах голосования, составила протокол от 11 февраля 2024 года об итогах проведенных 7 февраля внеочередных выборов Президента Азербайджанской Республики. Протокол ЦИК об итогах голосования, постановление и приложенные к нему документы представлены в Конституционный суд для утверждения и официального объявления итогов голосования. Согласно статье 56.3 Закона «О Конституционном суде», при установлении соответствия документов Центральной избирательной комиссии Азербайджанской Республики об итогах выборов требованиям Избирательного кодекса Азербайджанской Республики Пленум Конституционного суда принимает решение об утверждении результатов выборов.

Выступивший затем судья-докладчик Кямран Шафиев сказал, что в целях выяснения соответствия представленного ЦИК протокола об итогах выборов требованиям Избирательного кодекса в качестве экспертов были привлечены сотрудники Государственного комитета по статистике и Бакинского государственного университета. Кроме того, на основании статьи 56 Закона «О Конституционном суде» у апелляционных судов Азербайджанской Республики, Верховного суда Нахчыванской Автономной Республики, Верховного суда Азербайджанской Республики и Прокуратуры Азербайджанской Республики были затребованы сведения о рассмотренных заявлениях,

связанных с защитой избирательных прав. Из сведений, поступивших в Конституционный суд, следует, что в Бакинском апелляционном суде были рассмотрены 8, а в Сумгайытском апелляционном суде одно заявление, связанные с защитой избирательных прав. Данные заявления не были удовлетворены из-за их необоснованности. На основании сведений, поступивших из Верховного суда, поданные три кассационные жалобы были оставлены без удовлетворения. Гянджинский, Ширванский, Шекинский апелляционные суды и Верховный суд Нахчыванской Автономной Республики сообщили, что никаких заявлений, связанных с защитой избирательных прав, не поступало. По сообщению Прокуратуры Азербайджанской Республики, в ходе расследования, проведенного по одной жалобе, связанной с нарушением избирательных прав, установлено, что аргументы, выдвинутые в данной жалобе, не нашли подтверждения.

Судья-докладчик отметил, что в соответствии со статьей 28.2 Избирательного кодекса решения ЦИК принимаются открытым голосованием большинством голосов: не менее 12 членов при участии в заседании Центральной избирательной комиссии 18 членов. В статье 100.12 Избирательного кодекса Азербайджанской Республики предусмотрено, что протоколы подписываются не менее чем 2/3 общего числа членов избирательной комиссии с правом решающего голоса. Из представленного Центральной избирательной комиссией протокола следует, что данный протокол подписан 18 из 18 членов комиссии.

В соответствии с частью II статьи 101 Конституции и статьей 203.4 Избирательного кодекса Президент Азербайджанской Республики избирается большинством более половины голосов избирателей, участвовавших в голосовании. Из протокола ЦИК следует, что 4 миллиона 567 тысяч 458 признанных действительными голосов избирателей, или 92.12 процента были отданы за Алиева Ильхама Гейдар оглу.

Затем выступил законный представитель заинтересованного субъекта, председатель Центральной избирательной комиссии Мазахир Панахов. Председатель ЦИК сказал, что после подписания Президентом Азербайджанской Республики Распоряжения о проведении внеочередных президентских выборов ЦИК как высший орган, ответственный за подготовку и проведение выборов, приступил к работе. После объявления выборов в Центральную избирательную

комиссию поступили обращения от 17 субъектов, пожелавших принять участие в качестве кандидатов. Из данных обращений 5 поступили от политических партий, а 12 – от самовыдвиженцев. На предварительном этапе ЦИК дал положительный ответ всем сторонам. На заседании комиссии были утверждены кандидатуры 17 человек. В соответствии с требованием Избирательного кодекса данные кандидаты были обеспечены подписными листами для сбора необходимых подписей избирателей. Согласно требованию кодекса необходимо было собрать 40 тысяч подписей. Их следовало собрать в 60 из существующих 125 округов. Кандидатуры всех 7 претендентов, вернувших подписные листы и приложенные к ним документы, были зарегистрированы. Кандидатуры пятерых из них выдвинуты политическими партиями, а двое участвовали в выборах в качестве самовыдвиженцев.

Отметив, что особое внимание на выборах уделялось обеспечению на высоком уровне прозрачности, Мазахир Панахов подчеркнул, что в течение двух дней после выборов протоколы представляются в ЦИК: «После ознакомления с этими документами мы определяем, имели ли место те или иные недостатки. При выявлении какого-либо негативного факта он проверяется. На нынешних выборах после проверки были выявлены просчеты в 11 участковых избирательных комиссиях. Решением ЦИК участковые избирательные комиссии данных избирательных участков были распущены».

Председатель ЦИК сообщил, что накануне президентских выборов в Центральную избирательную комиссию поступили многочисленные обращения от граждан. Они просили Центральную избирательную комиссию создать им условия для получения открепительных удостоверений и голосования на освобожденных территориях. Гражданам разъяснялось, что в настоящее время это не представляется возможным.

«На первом заседании Центральной избирательной комиссии мы назвали эти выборы выборами Победы. С самого начала мы изучили вопрос об организации голосования на освобожденных от оккупации территориях. Поскольку лица, участвующие в строительных, восстановительных и созидательных работах, осуществляемых там в последние два года, проживали на этой территории последние 6 месяцев, их, согласно требованию Избирательного кодекса, тоже

следовало включить в списки по данной территории. В итоге мы провели перепись почти 22 тысяч избирателей, проживающих на этой территории уже на постоянной основе», - сказал председатель ЦИК.

Затем Мазахир Панахов ответил на вопросы судей Конституционного суда.

Приглашенная на заседание в качестве эксперта заведующая общим отделом Государственного комитета по статистике Севда Сулейманова отметила, что протокол Центральной избирательной комиссии о выборах Президента Азербайджанской Республики от 11 февраля 2024 года составлен верно с точки зрения статей 100.2, 100.12, 108.2 и 203.3 и соответствует требованиям законодательства.

Согласно мнению другого эксперта – доцента кафедры конституционного права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора философии по праву Насиба Шукюрова, протокол ЦИК об итогах президентских выборов полностью отвечает требованиям соответствующих статей Избирательного кодекса.

Мнения экспертов были приложены к конституционному делу.

Затем председатель ЦИК Мазахир Панахов выступил с заключительным словом. Он подчеркнул, что структуры, перед которыми в соответствии с требованиями Избирательного кодекса и других законодательных актов были поставлены задачи в этих процессах, успешно справились со своими обязанностями.

На заседании Пленума Конституционного суда, проведенном в связи с президентскими выборами, судьи удалились на совещание для объявления решения.

После совещания председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев зачитал постановление об утверждении и официальном объявлении итогов выборов Президента Азербайджанской Республики.

В постановлении говорится:

«Утвердить итоги, отраженные в протоколе Центральной избирательной комиссии Азербайджанской Республики о проведенных 7 февраля 2024 года внеочередных выборах Президента Азербайджанской Республики от 11 февраля 2024 года.

Объявить кандидата в Президенты Азербайджанской Республики Алиева Ильхама Гейдар оглу избранным Президентом Азербайджанской Республики.

Постановление вступает в силу со дня объявления, постановление опубликовать в официальных государственных газетах Азербайджанской Республики и «Вестнике Конституционного суда Азербайджанской Республики», а также разместить на официальном интернет-сайте Конституционного суда Азербайджанской Республики.

Постановление является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано ни одним органом или лицом».

Затем прозвучал государственный гимн Азербайджанской Республики.

Фархад Абдуллаев объявил заседание Пленума Конституционного суда закрытым.

АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

09.02.2024 В Конституционном Суде состоялось мероприятие, посвященное 28-Летию создания Конституционного Суда РА

В Конституционном Суде состоялось посвященное 28-летию создания Конституционного Суда Республики Армения и символическому открытию судебного года официальное мероприятие, на котором присутствовали Президент Республики Ваагн Хачатурян, Премьер-министр Республики Армения Никол Пашинян, представители законодательной, исполнительной и судебной властей, а также представители аккредитованного в Республике Армения дипломатического корпуса.

Председатель Конституционного Суда Арман Диланян, приветствуя гостей, в своем выступлении подвел итоги деятельности Высокого суда в 2023 году. Арман Диланян отметил, что 2023 год, будучи сложным и достаточно загруженным годом, ознаменовался для Конституционного Суда видимым развитием прецедентных правовых позиций, высказанных Конституционным Судом относительно критериев осуществления конституционного правосудия. В частности, Председатель КС отметил: "Формирование и развитие конституционной культуры напрямую связаны со становлением и укреплением конституционной безопасности, правового государства и конституционности в целом. Конституционная культура – это не только знание Конституции, но и уважение Конституции, ее защита и соблюдение, обеспечение и пропаганда, реализация ее императивов. Это сопутствующий демократическому государству постоянный процесс - превращение права в идеологию, а идеологии в нормы права".

Основы конституционного правосудия в Армении были заложены 5 июля 1995 года с принятием в результате всенародного референдума Конституции, установившей такую судебную-правовую систему, в которую входил также Конституционный Суд. Во исполнение Конституции 20 ноября 1995 года Национальное Собрание РА приняло Закон "О Конституционном Суде", который был подписан Президентом Республики Армения 6 декабря 1995 года и восполнил законодательные основы деятельности вновь созданных

конституционных органов. 5 и 6 февраля 1996 года были назначены первые члены Конституционного Суда, в Национальном Собрании состоялась торжественная церемония принятия присяги, и с 6 февраля 1996 года Высший суд официально начал функционировать.

Конституционные суды в разных частях мира, в том числе и в нашей Республике, в силу предоставленного им Конституцией мандата, играют большую роль в балансировании публичных отношений, функционировании эффективной системы сдержек и противовесов.

"При применении и толковании Конституции нельзя полагаться только на ее формальное или буквальное содержание. Являясь неотъемлемым признаком государственности, Конституция наделена рядом индивидуализируемых с данным государством и народом, но непосредственно не отраженных в Конституции элементов, таких как культурные, исторические, нравственные, аксиологические и др., и лишь осуществленные с их учетом толкование и применение обеспечивают так называемый иммунитет Конституции, ее гибкость и жизнеспособность. В то же время, помимо выражения чисто национальных идеалов и представлений, Конституция отражает самые современные правовые достижения человечества в сфере демократии, верховенства права, защиты основных прав и свобод человека", - отметил Арман Диланян, подчеркивая, что Конституционный Суд всегда имел решимость толковать Конституцию с осознанием этой идеологической общности.

По случаю 28-летия образования Конституционного Суда Председателя, судей и коллектив КС поздравил также Премьер-министр РА Никол Пашинян.

На официальном мероприятии, посвященном 28-летию создания Конституционного Суда и открытию судебного года, состоялась также презентация доработанного Сборника правовых позиций Конституционного Суда РА, опубликованного при поддержке Агентства США по международному развитию (USAID).

Составленный и доработанный Советником Председателя Конституционного Суда Алиной Пхрикан, Помощником Председателя Конституционного Суда Артаком Казаряном и начальником Экспертного аналитического отдела Конституционного Суда Аидой Тадевосян Сборник содержит выраженные Конституционным Судом важные правовые позиции почти из 4000 постановлений и решений

КС, включая решения по существу, процедурные решения и решения судебных составов. Каждое решение, включенное в Сборник, имеет QR-код, который позволяет сразу перейти к полной версии официального текста решения. Сборник предназначен как для занимающихся теоретическими исследованиями в сфере юриспруденции, так и для юристов-практиков.

28.02.2024 Делегация Германского Бундестага в Конституционном Суде

26 февраля 2024 года Конституционный Суд посетила парламентская делегация Германии во главе с Председателем Комиссии Бундестага Германии по правовым вопросам Элизабет Винкельмайер-Беккер.

Председатель Конституционного Суда Арман Диланян, приветствуя гостей, отметил важность эффективного армяно-германского сотрудничества в правовой сфере. Арман Диланян также подчеркнул партнерские отношения с Председателем Конституционного Суда Германии, подтвердив готовность Высокого суда РА сделать сотрудничество в профессиональной сфере более активным и постоянным.

По просьбе гостей Председатель КС представил структуру Высокого суда, особенности его деятельности, а также взаимоотношения с иными конституционными органами.

В завершение встречи представители Бундестага Германии поблагодарили за теплую и содержательную встречу.

БЕЛАРУСЬ

Акты Конституционного Суда

08.02.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь Миклашевич П.П. 31 января 2024 года встретился со студентами и преподавателями Белорусского национального технического университета и выступил на тему «Конституционное развитие: конституционные права и обязанности молодежи»

Во время встречи Председателем Конституционного Суда было отмечено, что изменения, внесенные в Конституцию на республиканском референдуме 2022 года, направлены на укрепление конституционного «каркаса» регулирования демократического устройства общества и государства, системы государственной власти, взаимодействия личности, общества и государства, являются стратегическим ориентиром на будущее развитие Беларуси.

Обращаясь к студентам, молодым гражданам нашей страны, Миклашевич П.П. обратил внимание, что в настоящее время они реализуют конституционное право на образование в соответствии со статьей 49 Конституции, предусматривающей:

право каждого на образование;

гарантию доступности и бесплатности общего среднего и профессионально-технического образования;

доступность среднего специального и высшего образования для всех в соответствии со способностями каждого, получение соответствующего образования в государственных учреждениях образования на конкурсной основе бесплатно.

Отмечалось также, что в XXI веке дальнейший научно-технический прогресс, развитие инновационной экономики страны основываются на высоком уровне интеллекта, в связи с чем новой статьей 321 Конституции на государство возложена обязанность способствовать не только духовному, нравственному, физическому, но и интеллектуальному развитию молодежи, реализации потенциала молодежи в интересах всего общества.

П.П. Миклашевичем было подчеркнуто, что обновленная Конституция, сохраняя социальные гарантии прав граждан, одновременно предусматривает усиление их социальной ответственности.

Статья 21 Конституции, предусматривающая, что каждый имеет право на достойный уровень жизни, включая достаточное питание, одежду, жилье и постоянное улучшение для этого условий, дополнена положением, что каждый должен проявлять социальную ответственность, вносить посильный вклад в развитие общества и государства.

В ходе встречи внимание присутствующих было акцентировано и на том, что проявление патриотизма, сохранение исторической памяти о героическом прошлом белорусского народа являются долгом каждого гражданина Республики Беларусь. Это дополнение статьи 54 Конституции обусловлено необходимостью установления важнейшего конституционного ориентира государственной политики по воспитанию у молодежи чувства ответственности за настоящее и будущее нашей страны.

Председателем Конституционного Суда отмечено, что в целом обновленная Конституция устанавливает более активное вовлечение и непосредственное участие граждан в управлении страной, учитывает назревшие потребности общества, отвечает стратегическим целям и задачам государства, обеспечивает преемственность и устойчивость конституционно-правового развития нашей страны.

В завершение встречи П.П. Миклашевич обратил внимание на то, что 25 февраля 2024 года в нашей стране состоится единый день голосования и выразил уверенность в активном участии молодежи в реализации их важнейшего конституционного права – участии в выборах депутатов Палаты представителей и местных Советов депутатов

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

16.02.2024 Конституционный Суд проверит конституционность нормы об освобождении от госпошлины при обращении в суд

Граждане с инвалидностью просят Конституционный Суд проверить конституционность подпункта 13) статьи 616 Налогового кодекса, не освобождающей их от уплаты госпошлины в случае обжалования судебных актов по делам, в которых они выступали в качестве ответчиков.

По мнению заявителей, указанная норма нарушает их право на судебную защиту и создает неравенство между лицами с инвалидностью при обращении их в суд и при обжаловании судебных актов. В этой связи они просят проверить указанную норму Налогового Кодекса на соответствие статьям 13 и 14 Конституции

В заседании в Конституционном Суде приняли участие субъекты обращения, представители Генеральной прокуратуры, министерств юстиции, национальной экономики, финансов, труда и социальной защиты населения.

Итоговое решение

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>

Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС по ссылке, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

23.02.2024 Глава Государства принял председателя Конституционного Суда Эльвиру Азимову

В ходе приема была представлена информация о деятельности высшего органа конституционного контроля.

Президенту было доложено, что в течение прошлого года в Конституционный Суд поступило более пяти тысяч обращений, из которых 99% – обращения граждан. Как сообщила Эльвира Азимова, в своих обращениях граждане поднимали вопросы о судебных актах, правомерности действий должностных лиц и судей, о видах и условиях уголовного наказания, соблюдении прав человека в рамках

уголовного преследования, защите прав в трудовых и административно-правовых отношениях.

Основной подход всех государств, в которых действуют конституционные суды, – не ограничивать граждан в доступе к конституционному правосудию и исключить финансовые барьеры. В связи с этим в декабре 2023 года Главой государства был подписан Закон, предусматривающий снижение госпошлины за обращение в Конституционный Суд до нулевой ставки.

Касым-Жомарт Токаев был проинформирован о том, что в настоящее время на рассмотрении Мажилиса Парламента находятся предложения об условиях оказания гражданам гарантированной юридической помощи в рамках конституционного производства, а также учета принятых решений Конституционного Суда и обзора судебной практики в рамках правового мониторинга и нормотворческой деятельности.

Главе государства также была представлена информация, что в прошлом году были проверены 558 норм права, по итогам проверок рекомендовано внесение изменений в 29 НПА. Конституционным Судом даны рекомендации по пересмотру отдельных норм Уголовно-процессуального, Налогового кодексов и ряда законов. В настоящее время Правительством и уполномоченными органами исполнено более 16 % рекомендаций.

Президент подчеркнул, что итоги работы Конституционного Суда за 2023 год показали, что его создание и деятельность отвечают запросам общества и государства по обеспечению верховенства Конституции Республики Казахстан и защите прав и свобод человека и гражданина

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

16.02.2024 в Конституционном суде прошло собрание по итогам 2023 года

6 февраля 2024 года в Конституционном суде Кыргызской Республики прошло годовое собрание по итогам 2023 года с участием судей и сотрудников аппарата, на котором обсуждались ключевые аспекты деятельности суда.

Было отмечено о значительном увеличении обращений в Конституционный суд. За отчетный период поступило около 100 обращений, из них 30% процентов было принято к производству. Наибольшее количество обращений поступило от граждан и юридических лиц с целью проверки нормативных правовых актов на соответствие Конституции.

Всего за указанный период было вынесено 20 решений, 18 постановлений и около 100 определений коллегий судей. Этот показатель за последние десять лет является самым высоким по количеству принятых судебных актов.

Председатель Конституционного суда Э. Осконбаев в своем выступлении отметил, о необходимости повышения эффективности судопроизводства, улучшения работы по оптимизации рабочих процессов, повышения потенциала сотрудников и качества подготовки аналитических материалов рассматриваемых дел.

«В целом уходящий год был отмечен усилением внимания к решениям и деятельности Конституционного суда КР, что обусловлено празднованием 30-летия принятия Конституции страны.

Отметим, что Конституционный суд остается верен своим стремлениям к открытости и прозрачности в своей работе. Мероприятия по информированию общественности о деятельности суда, в том числе через использование современных средств коммуникации, будут продолжены и в будущем. Все слушания Конституционного суда проходят публично и транслируются на официальном сайте и YouTube-канале ведомства».

Заседание завершилось обсуждением стратегических планов и приоритетов на будущий период.

Конституционный суд выразил решимость продолжить свою миссию в защите конституционных норм и прав граждан, а также

выразил готовность к цифровизации судебных процессов с целью повышения эффективности и обеспечения более широкого и удобного доступа граждан к правосудию в условиях современного информационного общества.

27.02.2024 Конституционный суд Кыргызской Республики и Евразийский экономический Суд укрепляют сотрудничество в историческом официальном визите

27 февраля 2024 года, Бишкек, Кыргызстан

Сегодня делегация судей Евразийского экономического Суда, во главе с и.о. Председателя г-ном А.А. Дроновым, впервые прибыла в Кыргызстан для установления тесного взаимодействия и обсуждения вопросов, касающихся интеграции в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС). В составе делегации также присутствовали и.о. заместителя Председателя А.М. Ажибраимова и судьи А.А. Забара, М.Т. Кайыпов, А.Б. Кишкембаев, А.Г. Тунян.

По словам и.о. Председателя г-на А.А. Дронова, Кыргызстан стал первой страной, в которую представители ЕАЭС прибыли в таком составе для установления плодотворного сотрудничества и диалога по вопросам интеграции. Этот официальный визит стал важным шагом в направлении углубления взаимопонимания и сотрудничества между странами-членами ЕАЭС.

Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики, Э.Ж. Осмонбаев, выразил готовность к установлению диалога и сотрудничества с Евразийским экономическим Судом в рамках своей компетенции. Он подчеркнул, что Конституционный суд Кыргызстана открыт для взаимодействия с целью улучшения и защиты прав граждан.

Обе стороны выразили уверенность в том, что углубление сотрудничества между Евразийским экономическим Судом и Конституционным судом Кыргызстана способствует укреплению правового пространства и интеграции в регионе, а также будет способствовать защите интересов граждан и развитию правового государства.

Встреча завершилась обсуждением рабочих и конкретных вопросов, направленных на улучшение сотрудничества и взаимопонимания в рамках ЕАЭС.

07.02.2024	по делу о проверке конституционности части 16 статьи 4 Федерального закона «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя», части 2 статьи 117, части 8 статьи 291 ⁶ и части 1 статьи 322 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества «Крыммолоко»	5-П/2024
14.02.2024	по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 221 и подпункта 1 пункта 1 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации, части 5 статьи 200 и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ю.М.Бужина и Л.В.Салимжановой	6-П/2024
20.02.2024	по делу о проверке конституционности подпункта 22 ¹ пункта 1 статьи 333 ³³ Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «ДОМ.РФ Управление активами»	7-П/2024

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

26.02.2024	по делу о проверке конституционности положения пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Стройпрогресс»	8-П/2024
------------	---	----------

Новости Конституционного Суда

Zakon.ru

12.02.2024, Евгений Жаров

Обзор экологических дел Конституционного Суда за 2023 год

За 2023 год Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел 22 жалобы и обращений, связанных с применением экологического и природоохранного законодательства. Всего было принято 22 акта, включая одно Постановление КС. Ниже представлены вопросы, которые были рассмотрены в практике Конституционного Суда.

Дело №1 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ульянова на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 4.5 и пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП. Определение КС от 17 января 2023 г. N 1-О. Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, включая деяния, предусмотренные статьей 8.37 названного Кодекса, составляет один год со дня совершения административного правонарушения. В деле заявителя не мог быть применен и пункт 3 части 1 статьи 24.5 КоАП, поскольку по смыслу правовой позиции, выраженной Конституционным Судом в Определении от 11 ноября 2021 года N 2356-О, при отмене постановления по делу об административном правонарушении прекращение производства по делу об административном правонарушении предполагается лишь в случае, когда на момент нового рассмотрения дела в связи с истечением срока давности административной ответственности исключено вынесение такого постановления.

Дело №2 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жилиева на нарушение его конституционных прав статьей 1.2 и пунктом 7 части первой статьи 17.1 Закона "о недрах". Определение КС от 31 января 2023 г. N 168-О. Согласно пункту 2 статьи 129 ГК законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности могут быть предусмотрены виды объектов

гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению. Такого рода законодательные ограничения установлены и в отношении участков недр, которые не могут быть предметом купли, продажи, дарения, наследования, вклада, залога или отчуждаться в иной форме, а права пользования недрами могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому в той мере, в какой их оборот допускается федеральными законами (часть вторая статьи 1.2 Закона "О недрах"). В Постановлении от 24 февраля 2004 года N 3-П Конституционный Суд обратил внимание на то, что в процессе предпринимательской деятельности акционерного общества могут сталкиваться интересы акционеров - владельцев крупных пакетов акций и миноритарных акционеров. В такой ситуации обеспечение баланса их законных интересов является одной из основных задач корпоративного законодательства, включая законодательство об акционерных обществах. Как отмечено в том же Постановлении, в силу особенностей предпринимательской деятельности в форме акционерного общества законодатель регламентирует соответствующие отношения, имея в виду конституционный принцип свободы экономической деятельности, предполагающий, что общее собрание акционеров вправе самостоятельно принимать стратегические экономические решения.

Дело №3 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ОАО "Афанасьевский мелиоратор" на нарушение его конституционных прав рядом положений БК, ГК, ГПК, ЗК, Федеральных законов "Об отходах производства и потребления" и "Об охране окружающей среды". Определение КС от 31 января 2023 г. N 218-О. Общество "Афанасьевский мелиоратор", в отношении которого принято судебное решение об удовлетворении предъявленного прокурором в интересах Российской Федерации, субъекта и соответствующего муниципального образования требования о возмещении вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды. Абзац десятый статьи 1 и пункт 7 статьи 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления", определяющие понятие "объекты размещения отходов" и запрещающие размещение отходов на объектах, не внесенных в государственный реестр объектов размещения отходов, преследуют цель обеспечить размещение отходов лишь на специально оборудованных сооружениях и не могут

быть признаны нарушающими конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте. Представленные материалы не свидетельствуют также о применении судами этих норм в конкретном деле заявителя во взаимосвязи с пунктами 2.1 и 8 статьи 29.1 названного Федерального закона. Разрешение же вопроса о наличии оснований для применения той или иной нормы права в конкретном деле входит в полномочия судов общей юрисдикции. Пункт 3 статьи 77 и абзац второй пункта 1 статьи 78 Федерального закона "Об охране окружающей среды", закрепляющие гарантии возмещения вреда окружающей среде и предусматривающие порядок определения размера такого вреда, не допускают произвольного привлечения юридических лиц к имущественной ответственности, в том числе в отсутствие состава гражданского правонарушения, не препятствуют суду назначить экологическую экспертизу в случае ее необходимости для правильного разрешения дела, направлены на реализацию принципа полного возмещения вреда, не содержат неопределенности и не могут быть признаны нарушенными конституционные права заявителя в его конкретном деле.

Дело №4 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кондакова на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 8.8 кодекса КоАП. Определение КС от 9 февраля 2023 г. N 225-О. В силу правовой позиции Конституционного Суда, сформулированной в Постановлении от 15 января 2019 года N 3-П Федеральный законодатель, устанавливая в законодательстве об административных правонарушениях сроки давности привлечения к административной ответственности, может использовать различные приемы (критерии), в том числе определять такие сроки в зависимости от вида законодательства Российской Федерации, находящегося под охраной Особенной части КоАП, имея при этом в виду, что ими охватываются все без исключения административные правонарушения, для которых родовым объектом посягательства являются общественные отношения, урегулированные соответствующим законодательством. Таким образом, поскольку дифференцированный подход к решению вопроса о привлечении к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 8.8 КоАП, в отношении организации и ее должностного лица, обратившегося в Конституционный Суд с жалобой, обусловлен не содержанием этой

нормы, а неоднозначным толкованием арбитражными судами и судами общей юрисдикции срока давности привлечения к административной ответственности за данное административное правонарушение - особенно с учетом того, что этот срок установлен частью 1 статьи 4.5 КоАП, которая в обращении заявителя даже не упомянута, - оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права А.С. Кондакова в обозначенном им аспекте.

Дело №5 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО медицинский центр "Кинезио" на нарушение его конституционных прав статьей 24.10 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Определение КС от 28 февраля 2023 г. N 390-О. Конституционный Суд ранее обращал внимание на обусловленную современными условиями становления системы обращения с твердыми коммунальными отходами специфику соответствующей коммунальной услуги, исключаящую возможность точного установления как факта, так и объема ее индивидуального потребления (Постановление от 2 декабря 2022 года N 52-П, определения от 12 июля 2022 года N 1714-О, от 5 декабря 2022 года N 3211-О и N 3212-О). Из содержания пункта 8.18 Правил обращения с ТКО (утверждены Постановлением Правительства от 12 ноября 2016 года N 1156) следует, что оказание региональным оператором названной коммунальной услуги на условиях типового договора не исключает согласования иных условий договора на оказание услуг по обращению с ТКО его сторонами с последующим перерасчетом соответствующей платы.

Дело №6 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО "ЭкоСтройРесурс" на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 24.7 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" и пунктом 8.18 правил обращения с твердыми коммунальными отходами. Определение КС от 30 марта 2023 г. N 663-О. В силу буквального содержания оспариваемые нормативные положения не предполагают безвозмездного оказания услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, а равно и взимания платы за неоказанную услугу, в том числе за период, в котором отношения между региональным оператором и потребителем регламентировались типовым договором. Соответственно, пункт 2 статьи 24.7 Федерального закона "Об отходах производства и

потребления" и пункт 8.18 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами не могут расцениваться нарушающими в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права ООО "ЭкоСтройРесурс", в деле с участием которого судами было указано на малоотходный вид деятельности хозяйственного общества, накопление им отходов на собственной территории (до ее включения в реестр площадок твердых коммунальных отходов городского округа) и последующий вывоз этих отходов региональным оператором с оплатой его услуг в полном объеме.

Дело №7 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы некоммерческого партнерства "Центр по мониторингу и реабилитации хищных птиц "Белый кречет" на нарушение его конституционных прав подпунктами "а", "б" пункта 2 части 2 статьи 10, а также пунктом 1.1 части 2 статьи 20 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Определение КС от 30 марта 2023 г. N 701-О. Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля (часть 1 статьи 1). Оспариваемые заявителем положения данных статей, устанавливающих исчерпывающий перечень оснований для проведения внеплановой проверки и предусматривающих в качестве основания недействительности результатов проверки допущение грубых нарушений требований этого Федерального закона к организации и проведению проверок (одним из которых является привлечение к проведению мероприятий по контролю не аттестованных в установленном порядке граждан), направлены на защиту прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении проверок. Следовательно, данные законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права ИП "Белый Кречет", в отношении которого, как установили суды, проверка проведена не была.

Дело №8 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества охотников и рыболовов "Сидатун" на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1064, пунктом 1 статьи 1102, статьёй 1103, пунктом 2 статьи 1105 ГК, статьёй 100 ЛК и статьёй 77 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Определение КС от 25 апреля 2023 г. N 848-О. Конституционный Суд в Постановлении от 2 июня 2015 года N 12-П указал, что особые характеристики вреда, причиненного окружающей среде, который не поддается в полной мере объективной оценке (по причине отдаленности во времени последствий правонарушения), влекут за собой и применение особого, условного метода определения его размера. Пункт 1 статьи 1102, статья 1103 и пункт 2 статьи 1105 ГК, закрепляющие правовые последствия неосновательного обогащения, направлены на защиту и восстановление имущественных прав участников гражданского оборота (определения Конституционного Суда от 25 января 2018 года N 80-О, от 30 января 2020 года N 64-О, от 24 июня 2021 года N 1186-О и др.) главным образом путем устранения не имеющей правовых оснований выгоды приобретателя (кондикционного должника). Достижению названных целей способствуют нормы статьи 1103 ГК, устанавливающие соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав. Соответственно, оспариваемые положения, с учетом того что институты гражданско-правовой ответственности и обязательств вследствие неосновательного обогащения выполняют не тождественные функции в механизме правового регулирования отношений гражданского оборота, не могут расцениваться в качестве нарушающих в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, в деле с участием которого арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций, в частности, отклоняя довод организации о том, что сверхдоговорное изъятие лесных ресурсов имеет деликтный характер и обязанность возместить причиненный окружающей среде ущерб уже установлена решением суда общей юрисдикции, отметили, что заявитель фактически заготовил лесного ресурса больше, чем ему полагалось по договору, поэтому, учитывая платность использования лесов, получил неосновательное обогащение в размере арендной платы.

Дело №9 о проверке конституционности положений статьи 3.3 Федерального закона "О введении в действие земельного кодекса РФ",

пункта 18 части 1, частей 3 и 4 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ", статей 10 и 51 Федерального закона "Об охране окружающей среды", пункта 1 статьи 22 федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", пункта 2 статьи 9 и пунктов 1 и 2 статьи 13 Федерального закона "об отходах производства и потребления", а также пунктов 16 - 18 правил обращения с ТКО в связи с жалобами муниципального образования "Городское поселение город Козьмодемьянск Московской области" и администрации Новосибирского района Новосибирской области. Постановление КС от 30 мая 2023 г. N 27-П. Конституционный Суд РФ уточнил пределы ответственности органов местного самоуправления за несанкционированные свалки на землях, не находящихся в их собственности. Должных мер для очистки территории, замусоренной в результате жизнедеятельности села Боровое, не приняла и Администрация Новосибирского района Новосибирской области. По иску прокурора суды обязали местную администрацию ликвидировать несанкционированную свалку на участке, относящемся к землям сельскохозяйственного назначения. Если же муниципалитеты после провозглашения данного Постановления исполняют такие судебные решения и расчистят места несанкционированных свалок полностью за свой счет, то они имеют право на возмещение понесенных расходов за счет федерального бюджета и/или бюджета субъекта РФ.

Дело №10 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сергеева на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 20 Закона "О недрах" и Приказа Министерства природных ресурсов Свердловской области об аннулировании лицензии на пользование недрами. Определение КС от 30 мая 2023 г. N 1345-О. Гражданин О.С. Сергеев оспаривает конституционность части первой статьи 20 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года N 2395-1 "О недрах", согласно которой право пользования недрами прекращается по истечении установленного лицензией на пользование недрами срока пользования участком недр. В соответствии с частью третьей статьи 11 Закона о недрах лицензия на пользование недрами является документом, удостоверяющим право пользователя недр на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение

установленного срока при соблюдении пользователем недр предусмотренных данной лицензией условий. Поскольку срок действия лицензии является ее неотъемлемой составной частью (пункт 5 части первой статьи 12), постольку по истечении установленного в лицензии срока ее действия прекращается и право на пользование недрами, которое удостоверяет лицензия (часть первая статьи 20). Такое регулирование обусловлено необходимостью комплексного рационального использования и охраны недр и обеспечения баланса интересов государства, граждан и пользователей недр, придает стабильность экономическим отношениям, связанным с использованием недр, и гарантирует определенность правового статуса пользователей недр. Соответственно, оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Дело №11 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО "о. Русский" на нарушение его конституционных прав статьей 24.1 федерального закона "Об отходах производства и потребления" оспаривались положения Закона "Об отходах производства и потребления" и принято Определение от 8 июня 2023 г. N 1406-О. Суды, исходили из того, что статус ООО "о. Русский" как резидента свободного порта Владивосток в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 212-ФЗ "О свободном порте Владивосток" не освобождает его от уплаты утилизационного сбора в отношении названных транспортных средств, а потому общество, будучи лицом, осуществившим ввоз спорных транспортных средств в Российскую Федерацию, несет обязанность по уплате утилизационного сбора, в том числе с учетом последующей утраты некоторыми транспортными средствами своего назначения в связи с их разукрупнением на запасные части. Таким образом, отсутствуют основания полагать, что положения оспариваемой статьи 24.1 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" носят неопределенный характер и нарушают конституционные права ООО "о. Русский".

Дело №12 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Конева на нарушение его конституционных прав положениями статей 3 и 16 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ. Определение КС от 27 июня 2023 г. N 1417-О. В отношении водных несамоходных (буксируемых) транспортных средств, для которых определяется валовая вместимость, налоговой базой по

транспортному налогу признается валовая вместимость. По смыслу положений пункта 4 статьи 85 Налогового кодекса сведения, касающиеся объектов налогообложения, представляются в налоговые органы уполномоченными органами, осуществляющими государственную регистрацию транспортных средств. Суды исходили из того, что данные транспортные средства зарегистрированы на А.Ф. Конева в Государственном судовом реестре; для расчета налоговой базы по транспортному налогу использовались сведения об их валовой вместимости, предоставленные уполномоченным органом. Вопросы, связанные с уплатой транспортного налога, регулируются главой 28 части второй Налогового кодекса. В отношении водных несамоходных (буксируемых) транспортных средств, для которых определяется валовая вместимость, налоговой базой по транспортному налогу признается валовая вместимость (подпункт 2 пункта 1 статьи 359 названного Кодекса). По смыслу положений пункта 4 статьи 85 Налогового кодекса Российской Федерации сведения, касающиеся объектов налогообложения, представляются в налоговые органы уполномоченными органами, осуществляющими государственную регистрацию транспортных средств. Оспариваемые заявителем положения Кодекса внутреннего водного транспорта (статьи 3 и 16) направлены на регулирование отношений, возникающих между организациями внутреннего водного транспорта Российской Федерации, грузоотправителями, грузополучателями, пассажирами и другими физическими и (или) юридическими лицами при осуществлении судоходства на внутренних водных путях (статья 1 данного Кодекса).

Дело №13 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пашкевича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 изменений, которые вносятся в акты Правительства РФ. Определение КС от 20 июля 2023 г. N 1944-О. В обоснование своей позиции А.И. Пашкевич приводит в жалобе доводы об отсутствии мест накопления твердых коммунальных отходов в зоне его проживания, о заключении с ним договора с нарушением требований федерального законодательства и об отсутствии у другой стороны договора лицензии на осуществление деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Данные доводы свидетельствуют о том, что заявитель, по существу, настаивает на проверке правильности

установления и оценки судами фактических обстоятельств конкретного дела с его участием, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Дело №14 по запросу Павинского районного суда Костромской области о проверке конституционности абзацев 4 и 19 пункта 1 статьи 1 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Определение КС от 21 сентября 2023 г. N 2171-О. Положения абзацев четвертого и девятнадцатого пункта 1 статьи 1 Федерального закона "Об отходах производства и потребления", конституционность которых оспаривает заявитель, являются лишь нормами-дефинициями, подлежащими применению во взаимосвязи с иными правовыми нормами, и сами по себе не содержат неопределенности с точки зрения их соответствия Конституции в указанном заявителем аспекте. Выяснение же в каждом конкретном случае того, осуществляет ли юридическое лицо, в результате хозяйственной и (или) иной деятельности которого образуются те или иные виды отходов, деятельность в области обращения с отходами и, соответственно, какие именно обязанности, предусмотренные законодательством, оно должно выполнять, составляет прерогативу правоприменительных органов, включая суды, которые при разрешении соответствующих вопросов обязаны учитывать все юридически значимые обстоятельства конкретного дела.

Дело №15 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Чанъань моторс рус" на нарушение его конституционных прав пунктом 15.2 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора. Определение КС от 21 сентября 2023 г. N 2173-О. Федеральный законодатель, действуя в рамках своей дискреции в сфере установления публичных платежей, Федеральным законом от 28 июля 2012 года N 128-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и статью 51 Бюджетного кодекса " дополнил главу V Федерального закона от 24 июня 1998 года N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" статьей 24.1 "Утилизационный сбор",

закрепляющей правовые основы для развития национальной системы утилизации основных категорий транспортных средств с учетом необходимости определить условия финансового обеспечения утилизации, направленной на выполнение требований экологической безопасности (Определение Конституционного Суда от 25 июня 2019 года N 1564-О). Положение пункта 15.2 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора, определяющее основания и условия для возврата излишне уплаченного сбора, направлено на обеспечение реализации прав и исполнения обязанностей плательщиков сбора, на достижение баланса интересов субъектов хозяйственной деятельности и интересов государства в области экологической безопасности, не содержит неопределенности с точки зрения его соответствия Конституции и не нарушает конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Дело №16 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Затонских на нарушение их конституционных прав рядом положений ГК, ГПК, Федерального закона "Об отходах производства и потребления", Правил обращения с ТКО и Правил предоставления услуг по вывозу ТКО и ЖБО. Определение КС от 28 сентября 2023 г. N 2430-О. Решениями мирового судьи, оставленными без изменения судами вышестоящих инстанций, с В.М. Затонского и Т.А. Затонской взыскана плата по договорам на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами. Суды указали, что, несмотря на отсутствие письменного оформления договоров, они являются заключенными и услуги по ним оказываются истцам, которые не доказали утилизации ими твердых коммунальных отходов иным законным способом, притом что образование отходов в результате жизнедеятельности человека презюмируется. В обоснование этой жалобы В.М. Затонский и Т.А. Затонская приводят доводы о неправильном установлении судами фактических обстоятельств конкретных дел, о применении ими норм права, не подлежащих применению, и другие доводы, которые свидетельствуют о том, что заявители, по существу, настаивают на проверке обоснованности судебных постановлений.

Дело №17 по запросу Верхнепышминского городского суда Свердловской области о проверке конституционности части 1 статьи

157 ЖК, подпункта "а" пункта 2 Постановления Правительства "О вопросах установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг", пункта 4 постановления Правительства "О внесении изменений в некоторые акты правительства российской федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг", пункта 2.2 приложения п 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД, пунктов 1 и 2 Указа Губернатора Свердловской области "о поэтапном переходе к установлению на территории Свердловской области единых нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению". Определение КС от 12 октября 2023 г. N 2709-О. Право суда на обращение с запросом в Конституционный Суд может быть реализовано лишь в случаях, когда у него имеются сомнения или возникает неопределенность в вопросе о соответствии Конституции подлежащего применению закона при рассмотрении конкретного дела. Вопрос о том, какие именно законы и иные нормативные правовые акты подлежат применению при рассмотрении конкретного дела, решается исключительно самим судом, что вытекает из принципа самостоятельности судебной власти (статья 120, часть 1, Конституции). Оспаривая конституционность Верхнепышминский городской суд Свердловской области фактически ставит перед Конституционным Судом вопрос о том, какой именно из нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению надлежит применять при разрешении конкретного дела в условиях возникшего, по мнению заявителя, пробела в правовом регулировании отношений, связанных с начислением платы за данную коммунальную услугу, предоставляемую гражданам, проживающим в городском округе Верхняя Пышма и не имеющим приборов учета тепловой энергии. Тем самым заявитель, по сути, предлагает Конституционному Суду не только решить вопрос о выборе норм права, подлежащих применению в конкретном деле, но и дать оценку сложившейся практике применения нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению, утвержденных актом органа местного самоуправления, признанным судом недействующим в соответствующей части.

Дело №18 по запросу Мирowego судьи судебного участка п 1 Верхнепышминского судебного района Свердловской области о проверке конституционности части 1 статьи 157 ЖК, подпункта "а" пункта 2 Постановления Правительства "О вопросах установления и

определения нормативов потребления коммунальных услуг", пункта 4 Постановления Правительства "О внесении изменений в некоторые акты Правительства по вопросам предоставления коммунальных услуг", пункта 2.2 приложения п 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД, пунктов 1 и 2 Указа Губернатора Свердловской области "О поэтапном переходе к установлению на территории свердловской области единых нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению". Определение КС от 12 октября 2023 г. N 2710-О. Оспаривая конституционность части 1 статьи 157 Жилищного кодекса, подпункта "а" пункта 2 Постановления Правительства "О вопросах установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг", пункта 4 Постановления Правительства "О внесении изменений в некоторые акты Правительства по вопросам предоставления коммунальных услуг", пункта 2.2 Приложения N 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, а также Указа Губернатора Свердловской области "О поэтапном переходе к установлению на территории Свердловской области единых нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению", мировой судья судебного участка N 1 Верхнепышминского судебного района Свердловской области фактически ставит перед Конституционным Судом вопрос о том, какой именно из нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению надлежит применять при разрешении конкретного дела в условиях возникшего, по мнению заявителя, пробела в правовом регулировании отношений, связанных с начислением платы за данную коммунальную услугу, предоставляемую гражданам, проживающим в городском округе Верхняя Пышма и не имеющим приборов учета тепловой энергии. Тем самым заявитель, по сути, предлагает Конституционному не только решить вопрос о выборе норм права, подлежащих применению в конкретном деле, но и дать оценку сложившейся практике применения нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению, утвержденных актом органа местного самоуправления, признанным судом недействующим в соответствующей части.

Дело №19 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павлова на нарушение его конституционных прав

статьями 1064 и 1082 ГК, статьей 2, частью четвертой статьи 61, частью первой статьи 67 и частью первой статьи 71 ГПК, а также статьей 78 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Определение КС от 31 октября 2023 г. N 2845-О. Конституционный Суд подчеркивал, что прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования не освобождает лицо, в отношении которого оно осуществлялось, от обязательств по возмещению причиненного им ущерба (постановления от 8 ноября 2016 года N 22-П, от 7 марта 2017 года N 5-П и др.); обязанность возместить причиненный вред применяется к причинителю вреда при наличии состава гражданского правонарушения, включающего, как правило, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также его вину (постановления от 8 декабря 2017 года N 39-П, от 18 ноября 2019 года N 36-П и др.). Применительно к случаям прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования суд при рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства иска о возмещении вреда, причиненного лицом, подвергнутым уголовному преследованию, в силу части первой статьи 67 и части первой статьи 71 ГПК должен принять данные предварительного расследования, включая сведения об установленных органом предварительного расследования фактических обстоятельствах совершенного деяния, содержащиеся в решении о прекращении уголовного дела, в качестве письменных доказательств, которые суд обязан оценивать наряду с другими имеющимися в деле доказательствами по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании; при этом оценка судом в гражданском деле материально-правовых оснований возмещения причиненного преступлением вреда не может ограничиваться выводами осуществлявших уголовное судопроизводство органов, изложенными в постановлении о прекращении уголовного дела (Постановление Конституционного Суда от 8 декабря 2017 года N 39-П и др.).

Дело №20 об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства ООО "о. Русский" о разъяснении Определения Конституционного Суда от 8 июня 2023 года n 1406-о. Определение КС от 31 октября

2023 г. N 2981-О-Р. В соответствии с частью первой статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде " определение Конституционного Суда разъяснению не подлежит. Соответственно, ходатайство ООО "о. Русский" о даче такого разъяснения не может быть принято Конституционным Судом к рассмотрению.

Дело №21 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Лукойл-Коми" на нарушение его конституционных прав пунктом 6 приложения n 3 к особенностям возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства. Определение КС от 30 ноября 2023 г. N 3179-О. Как отмечал Конституционный Суд, подобная модель правового регулирования, основанная на применении стандартных формул для исчисления размера вреда окружающей среде, отвечает природе соответствующих правоотношений и какой-либо неопределенности не содержит (Постановление от 2 июня 2015 года N 12-П; определения от 30 июня 2020 года N 1539-О и от 28 сентября 2021 года N 1884-О). Оспариваемая норма сама по себе не выходит за рамки допустимой дискреции Правительства в области установления тарифов, а установленная ею тарификация в данном случае не имеет прямой корреляции с объективными затратами на восстановление лесов и направлена на предотвращение нарушений лесного законодательства и стимулирование к осуществлению хозяйственной деятельности методами, исключающими причинение вреда лесам. Эта норма не может рассматриваться в качестве нарушающей конституционные права общества в обозначенном в жалобе аспекте. Настаивая на ее проверке, общество, указывая на несовершенство существующего механизма оценки размера причиненного лесному фонду ущерба, по существу, ставит вопрос о необходимости замены данного механизма иным, что не относится к полномочиям Конституционного Суда.

Дело №22 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации Морозовского района Ростовской области на нарушение ее конституционных прав рядом законоположений. Определение КС от 27 декабря 2023 г. N 3444-О. В Постановлении от 30 мая 2023 года N 27-П суд признал ряд нормативных положений, включая положения статьи 3.3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса", пункта 18 части 1, частей 3 и 4 статьи

14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", статьи 51 Федерального закона "Об охране окружающей среды", пункта 1 статьи 22 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", пунктов 1 и 2 статьи 13 Федерального закона "Об отходах производства и потребления", не соответствующими Конституции, ее статьям 2, 42, 130 (часть 1), 132 (части 1 и 3) и 133, в той мере, в какой они, применяемые совокупно или обособленно, являются правовым основанием для возложения на орган местного самоуправления муниципального образования обязанности по ликвидации за счет средств местного бюджета мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов, если такие места расположены в границах муниципального образования, в том числе на землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена. Вопрос о конституционности оспариваемых законоположений в аспекте допустимости ликвидации за счет средств местного бюджета мест несанкционированного размещения отходов, расположенных на указанных землях или земельных участках, уже был разрешен Конституционным Судом. Представленными материалами не подтверждается применение пункта 18 части 1, частей 3 и 4 статьи 14 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления" (посвященных вопросам местного значения городского и сельского поселения) в конкретном деле с участием заявителя.

Zakon.ru

16.02.2024, Кристина Лисицина

Изменения трудового законодательства на 2023 - начало 2024

I. 30.01.2024 уже внесены поправки в части дополнения положений о материальной ответственности работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику (ст. 236 ТК РФ).

Так, ответственность работодателя за задержку выплаты зарплаты (включая отпускные, выплаты при увольнении и т.д.) была установлена в ТК РФ еще до внесения поправок: несвоевременная выплата причитающихся работнику сумм усматривается как

нарушение и накладывает на работодателя обязанность дополнительно уплатить работнику неустойку в размере не ниже 1/150 ключевой ставки ЦБ за каждый день просрочки.

Однако, сложности в судебной практике возникали при разрешении вопросов, когда работодатель вообще не начислял какие-либо выплаты и право на них работник устанавливал в суде. КС проанализировал значительный сегмент судебной практики и диагностировал большое количество случаев, при которых суды очень узко и формально подходили к вопросу начисления процентов: если право на выплату устанавливается в судебном порядке, начисление неустойки за период до вступления решения суда в силу не применимо.

Как верно указал КС, работодатель в любом случае должен быть осведомлен о наличии у него задолженности перед работником, а такой подход судов позволяет ограничиться лишь взысканием в пользу работников спорных выплат, без начисления на них процентов.

В исследуемых случаях имела место ситуация, при которой работодатель фактически освобождался от материальной ответственности. Указанный подход судов признан недопустимым, норма дополнена возможностью начисления неустойки за период, следующий за днем, когда такие выплаты должны были быть начислены. Логика суда состоит в том, что покупательная способность заработной платы постоянно снижается, а уплата данных процентов (денежной компенсации) способствует защите от инфляции данных денежных средств.

Пример: если выплата причиталась в январе 2023 года, а суды признали право на нее лишь в январе 2024 года, то проценты будут начисляться с января 2023, а не 2024 (как это было раньше).

II. КС признал неправомерным полное лишения работника дополнительных выплат, входящих в состав его заработной платы, при совершении работником дисциплинарного нарушения на весь срок действия дисциплинарного взыскания.

Заработная плата наряду с основной (тарифная ставка / оклад) включает в себя:

1) компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера),

2) стимулирующие выплаты (доплаты, надбавки, премии и иные поощрительные выплаты).

Системы оплаты труда и указанных выплат устанавливаются актами работодателя, что дает последнему достаточно широкую свободу усмотрения в их установлении. Например, если работник совершил дисциплинарный проступок, то это дает работодателю право отказать работнику в выплате стимулирующей части ЗП (доплаты / надбавки / премии и тд). Как указал КС РФ, такая широта полномочий не может свидетельствовать о возможности работодателю действовать произвольно.

В современной действительности премиальные и иные выплаты составляют большую часть зарплаты, поэтому их произвольное ограничение без наличия каких-либо рамок может привести к нарушению прав работника на получение достойного уровня оплаты его труда. Поскольку свобода работодателя ничем не ограничена, совершение работником даже малозначительного дисциплинарного проступка дает работодателю возможность лишиться этого работника существенной части заработной платы, причем нередко - на весь (годовой) срок действия такого взыскания. Согласитесь, что такой подход работодателей имеет не малое сходство с системой штрафов, применение которой запрещено в трудовых отношениях.

После анализа судебной практики КС обязал законодателя внести изменения, устанавливающие ограничения размера допустимых удержаний — не более 20 % от размера месячной заработной платы. Ограничению подлежат и сроки применения такого рода взысканий: как указал КС, лишение работника на весь срок действия дисциплинарного взыскания входящих в состав его заработной платы стимулирующих выплат не может быть допустимым.

Изменения в ТК РФ в этой части пока не внесены, однако правовая позиция КС РФ является обязательной для всех, что прямо сказано в ст. 6 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1 «О Конституционном Суде Российской Федерации».

РосКвартал

19.02.2024, 11:00, Ольга Шевлягина

КС РФ чаще всего проверяет нормы ЖК РФ о праве на общее имущество

В обзор практики Конституционного Суда РФ за 2023 год включены 92 постановления и определения, среди них – решения об

обращении с отходами, объектах культурного наследия и машино-местах. При этом количество жалоб по вопросам оспаривания статей ЖК РФ выросло на 10% по сравнению с 2022 годом. О статистике КС РФ по проверке конституционности норм Жилищного кодекса РФ с 2014 по 2022 год рассказала эксперт Ассоциации «Р1» Сусана Киракосян.

Чаще всего Суд рассматривал жалобы:

на ст. 36 о праве собственности на общее имущество в МКД – 57 раз;

на ст. 155 о плате за ЖКУ – 46 раз;

на ст. 44 о решениях ОСС – 32 раза.

В обзор практики за 2023 год КС РФ включил несколько дел, касающихся ЖК РФ, предоставления коммунальных услуг, а также иных споров, которые будут интересны собственникам в МКД, управляющим организациям и ТСЖ.

Машино-места. Суд разрешал спор о выделе в натуре машино-места, зарегистрированного как доля в праве общей долевой собственности на нежилое помещение (постановление от 18.04.2023 № 18-П).

Несанкционированные свалки ТКО. Муниципалитеты оспаривали конституционность статей нескольких НПА, в том числе ч. 1, 2 ст. 13 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ – об обязанности органа МСУ ликвидировать свалки на бесхозных землях (постановление от 30.05.2023 № 27-П).

Объекты культурного наследия. КС РФ проанализировал положения пп. 2 п. 6 ст. 11 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ – о праве надзорных органов беспрепятственно посещать и проверять объекты культурного наследия (определение от 06.04.2023 № 751-П).

РАПСИ

24.02.2024, 18:16

Председатель КС Зорькин выразил соболезнования в связи с кончиной Лебедева

Председатель Конституционного суда РФ Валерий Зорькин выразил глубокие соболезнования в связи с кончиной председателя Верховного суда РФ Вячеслава Лебедева.

"Вячеслав Лебедев принимал активное участие в работе комиссии по доработке проекта Конституции России 1993 года. Его авторитет и влияние как в юридическом сообществе, так и политических кругах во многом способствовали успеху предпринятой в начале XXI века масштабной отечественной судебной реформы", - сказал Зорькин.

Лебедев закончил юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова в 1968 году. Сначала занимал пост народного судьи, а в 1977 году был назначен председателем Железнодорожного районного суда Москвы. Председателем Мосгорсуда он был назначен в 1986 году, в июле 1989 года указом Президиума Верховного Совета РСФСР назначен председателем Верховного суда РСФСР. В общей сложности Вячеслав Лебедев возглавлял Верховный суд России 34 года.

Достижения Лебедева

Почти десять лет - с 1991 по 2002 годы - в России проходила судебная реформа, драйвером которой был именно Лебедев, стремившийся к созданию единой правовой базы деятельности судей, стабильному финансированию системы и выстраиванию понятной и гуманной структуры.

Верховный суд РФ внёс неоценимый вклад в гуманизацию уголовного законодательства и правоприменительной практики. Высшая инстанция последовательно выступает за более широкое применение наказаний, альтернативных лишению свободы, и мер пресечения, не связанных с заключением под стражу. По инициативе Верховного суда были декриминализованы многие составы преступлений, в том числе по экономическим делам. Результатом такой работы стало сокращение числа осуждённых более чем в два раза за последние двадцать лет.

С каждым годом российские суды становятся всё более доступными для граждан. Иски можно подавать в электронном виде и через многофункциональные центры (МФЦ). В дальнейшем данная практика должна распространиться на все субъекты РФ. Участие в заседаниях можно осуществлять дистанционно. Аппараты судов ведут онлайн-картотеку всех рассматриваемых дел.

По инициативе ВС РФ в 2019 году были созданы кассационные и апеллиационные суды общей юрисдикции. Новая модель организации судебной системы исключает совмещение в одном суде общей юрисдикции нескольких инстанций по одним и тем же категориям дел.

В работе кассационных и апеллиационных судов общей юрисдикции реализуется принцип экстерриториальности правосудия, в соответствии с которым судебные округа не совпадают с административно-территориальным делением государства, чем обеспечивается повышение стандартов независимости судей.

О решениях Конституционного Суда

Audit-it.ru

01.02.2024

Заключив договор с банкротом, нельзя самовольно уменьшать оплату на сумму НДС

Конституционный суд отказал организации, которая арендовала помещение у банкрота. При этом КС указал на право сторон договора самостоятельно урегулировать вопрос уменьшения цены на случай наступления каких-либо событий (например, банкротства поставщика).

Отступать от договора – бесполезно

Организация арендовала помещение у фирмы-банкрота. Изначально цена была согласована с учётом НДС. Однако затем арендатор спохватился, ведь банкрот не обязан уплачивать НДС, и арендную плату организация самовольно уменьшила. Но затем арендодатель отсудил разницу.

После проигрыша во всех инстанциях арбитражной системы, а также в Верховном суде, арендатор обратился в Конституционный суд, оспаривая ряд норм Налогового кодекса об НДС. Но и здесь заявителя ждала неудача. КС не увидел каких-либо признаков неконституционности в нормах НК о обязанности выделять НДС в документах, равно как и в нормах об освобождении банкротов от НДС.

"Подложить соломку"

По общему правилу, включение в цену договора суммы НДС вытекает из положений пункта 1 статьи 168 НК, указал КС. Сумма налога должна быть учтена при определении окончательного размера указанной в договоре цены и выделена в расчетных и первичных учетных документах, счетах-фактурах отдельной строкой. При этом бремя обеспечения выполнения этих требований лежит на продавце. Так что если в договоре нет прямого указания на невключение НДС в цену, и иное не следует из обстоятельств, предшествующих заключению договора, или прочих условий договора, то сумма налога выделяется из указанной в договоре цены расчетным методом.

При этом КС обратил внимание на определённые права сторон договора при его заключении. Стороны договора вправе, самостоятельно оценивая его условия (в частности, о цене), учитывать наличие в нем специальных оговорок о возможности пересмотра цены

в случае изменения обстоятельств, в том числе в случае исключения совершаемых операций из объекта обложения НДС. Это есть смысл прописать, если указанные изменения обстоятельств не приводят к изменению цены в силу закона.

Сразу надо было думать

В данном же случае никаких таких условий прописано не было, что усугубляется тем фактом, что договор заключался сразу с конкурсным управляющим арендодателя, признанного банкротом. То есть, цену без НДС стороны могли согласовать изначально при подписании договора, даже не внося в него никаких предположительных условий.

Клерк.ру

01.02.2024

Досудебные расходы в спорах с Роспатентом или Минсельхозом можно вернуть

Выигравшая сторона может в административном порядке взыскать с проигравшего понесенные расходы в спорах о защите прав.

Владимир Путин подписал закон, который позволяет выигравшей стороне взыскать понесенные расходы в спорах с Роспатентом или Минсельхозом.

Раньше при рассмотрении спора в Роспатенте выигравшая сторона не могла взыскать издержки с проигравшего. **Конституционный суд** признал, что это неправильно и законодательство изменили.

Теперь расходы, понесенные стороной спора, рассмотренного в административном порядке, можно возместить. При этом, если иск будет удовлетворен частично, участники понесут расходы пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, — сказано на сайте Минэкономразвития.

Закон распространяется на споры о защите прав, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, товарные знаки, знаки обслуживания.

Возместить расходы можно и в делах, которые касаются государственной регистрации результатов интеллектуальной

деятельности и средств индивидуализации, а также выдачи и оспаривания соответствующих правоустанавливающих документов.

Адвокатская газета

02.02.2024, Марина Нагорная

КС не усмотрел неопределенности в порядке передачи военной недвижимости в муниципальную собственность

Как указал Суд, военное недвижимое имущество безвозмездно передается в собственность муниципального образования, на территориях которого оно расположено, при условии соблюдения его функционального назначения

Один из адвокатов предположил, что нарушение своих прав заявительница связывала с изменением административно-территориальной принадлежности передаваемых земельных участков и изменением своего правового статуса, в том числе обуславливающего социальные и иные гарантии со стороны соответствующих публично-территориальных образований. Вторая посчитала, что оспариваемыми положениями государство снимает дополнительную финансовую нагрузку с федерального бюджета по содержанию имущества, которое относилось к категории военного, однако перестало отвечать целям, связанным с обороной и безопасностью государства.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 3567-О/2023 по жалобе на возможность Минобороны РФ передавать военное недвижимое имущество в собственность субъектов РФ с последующими правовыми изменениями для местного населения.

Решением суда общей юрисдикции, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, было отказано в удовлетворении требований ряда граждан, в том числе Ларисы Лазутиной, о признании незаконными действий, связанных с передачей территории бывшего военного городка Серпухов-15 в качестве земельного участка из федеральной собственности в собственность сельского поселения «Село Тарутино» муниципального района «Жуковский район» Калужской области, и об установлении, в частности, факта длительного существования населенного пункта Серпухов-15 и его нахождения в составе Московской области на момент передачи земельного участка в муниципальную собственность. Как установили суды, военный городок образован на расположенном на территории

Калужской области земельном участке, при формировании и постановке на кадастровый учет которого были соблюдены требования законодательства. В связи с этим суды пришли к выводу об обоснованности передачи Минобороны России спорного земельного участка в собственность соответствующего муниципального образования на основании Закона о порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов РФ, муниципальную собственность.

В жалобе в Конституционный Суд Лариса Лазутина указала, что ст. 2 и ст. 3 Закона о порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов РФ, муниципальную собственность не соответствуют Конституции, поскольку позволяют Минобороны России определять административно-территориальную принадлежность передаваемого в муниципальную собственность земельного участка без учета мнения местного населения или органов местного самоуправления; допускают определение границ такого земельного участка органами муниципального образования, принимающими данный объект в собственность; разрешают передачу земельного участка в муниципальную собственность без расположенного на нем жилищного фонда, используемого Минобороны России.

Не найдя оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, КС указал, что Конституция, закрепляя признание и защиту равным образом частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности в Российской Федерации, относит к предметам ведения Российской Федерации федеральную государственную собственность и управление ею, оборону и безопасность, что подразумевает наличие у федерального законодателя достаточно широкой дискреции при установлении оснований и правовых механизмов передачи недвижимого федерального имущества, относившегося к категории военного, в собственность иных публично-правовых образований для последующего использования для целей, не связанных с обороной и безопасностью государства.

Исходя из этого, разъяснил Суд, Закон о порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов РФ, муниципальную собственность предусмотрел, что военное недвижимое имущество безвозмездно передается в

собственность того субъекта Российской Федерации, муниципального образования, на территориях которых оно расположено, при условии, что такое имущество может находиться в собственности соответствующего публичного образования с учетом его функционального назначения; при этом границами военных городков являются границы земельных участков, используемых для размещения соответствующих воинских организаций и федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба; а в случае, если границы такого земельного участка не определены в установленном законом порядке, то они определяются по фактическому использованию. В силу данного Закона решение о безвозмездной передаче военного недвижимого имущества из федеральной собственности в собственность субъекта Российской Федерации, муниципальную собственность принимается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; с заявлением о передаче данного имущества могут обратиться высшее должностное лицо субъекта РФ, глава муниципального образования, на территориях которых оно расположено.

Вместе с тем, добавил КС, объекты, которые необходимы для обеспечения осуществления федеральными органами государственной власти полномочий в области обороны страны и безопасности государства, сохраняются в федеральной собственности. При этом служебные жилые помещения Минобороны России – в силу своего предназначения – непосредственно связаны с выполнением указанным ведомством возложенных на него задач и обязанностей, что ранее указывалось в Определении КС № 745-О/2021.

Таким образом, указал Конституционный Суд, взаимосвязанные положения оспариваемых норм, принятые в пределах компетенции федерального законодателя, устанавливают порядок и основания безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов РФ, муниципальную собственность. Следовательно, они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в аспектах, указанных в ее жалобе.

Относительно проверки выбора судами общей юрисдикции норм права, подлежащих применению, а также обоснованности решений органов публичной власти, в том числе по вопросам определения территориальной принадлежности спорного земельного участка,

соблюдения требований законодательства по его формированию, постановке на кадастровый учет и передаче в собственность соответствующего муниципального образования, как связанной с выяснением и оценкой фактических обстоятельств конкретного дела, не входит в полномочия Конституционного Суда, отмечается в определении.

В комментарии «АГ» адвокат АП Архангельской области Владимир Цвиль указал, что из определения КС не совсем понятна фактологическая ситуация, предшествующая конституционной жалобе, поэтому сложно однозначно определить тот правонарушающий эффект, который определяла заявительница в качестве нарушения своих конституционных интересов при обращении в КС. В целом, посчитал он, сама по себе анализируемая нормативная конструкция не лишена логики. Ее основанием является отсутствие нуждемости оборонного ведомства в ранее используемых земельных участках и недвижимости. Передача такого имущества в собственность субъекта РФ или муниципального образования отвечает сущности этих уровней публичной власти, которые в дальнейшем должны распорядиться имуществом в соответствии с целями своей деятельности.

«По всей видимости нарушение своих прав заявительница связывала с изменением административно-территориальной принадлежности передаваемых земельных участков и изменением вследствие этого своего правового статуса, в том числе обуславливающего социальные и иные гарантии со стороны соответствующих публично-территориальных образований. Данный вопрос, если он имеет место быть, заслуживает пристального внимания, как основанный на конституционном режиме законных ожиданий. Решение этого вопроса может происходить как совершенствованием оспоренного заявительницей законодательного регулирования, так и в рамках иных законодательных механизмов. В самом же определении КС этот вопрос не получил раскрытия, что по всей видимости связано с установленными судами общей юрисдикцией фактами, в том числе вопросом территориальной принадлежности спорного земельного участка, анализ чего по общему правилу не входит в компетенцию КС», – заключил Владимир Цвиль.

Адвокат КА Новосибирской области «Бойко и партнеры» Светлана Немчинова заметила, что Конституционный Суд, сославшись

на установленные законодателем нормы, устанавливающие порядок и основания безвозмездной передачи военного недвижимого имущества, указал, что земельный участок может быть передан без передачи жилых помещений, поскольку в данном случае законодателем предусмотрен такой порядок передачи, когда служебное жилое помещение остается в федеральной собственности, поскольку за ним сохраняется категория военного, то есть связанного с обороной и безопасностью, а земельный участок, как утративший отношение к данной категории, передается в муниципальную собственность, отказал в принятии жалобы заявителя. «Полагаю, что оспариваемыми положениями государство снимает дополнительную финансовую нагрузку с федерального бюджета по содержанию имущества, которое относилось к категории военного, однако перестало отвечать целям, связанным с обороной и безопасностью государства, и передает в муниципальную собственность того образования, в границах которого находится имущество при соблюдении условий и порядка такой передачи. При этом доводы жителей, оспаривающих конституционность положений, по сути связаны с вопросами территориальной принадлежности спорного земельного участка, соблюдения требований законодательства по его формированию, постановке на кадастровый учет и передаче в собственность соответствующего муниципального образования, то есть не относятся к полномочиям Конституционного Суда, в связи с чем обоснованно отклонены», – посчитала эксперт.

Проблема передачи имущества (бывшего военного) из федеральной в муниципальную собственность связана в большей степени с различным уровнем финансирования содержания имущества за счет федерального либо муниципального бюджетов. Зачастую, указала Светлана Немчинова, складывается ситуация, когда передаваемое имущество находится в «печальном» состоянии, ремонт и содержание которого не осуществлялось за счет средств федерального бюджета, однако принять имущество орган местного самоуправления должен по факту, в том состоянии, в котором оно находится. Следовательно, дальнейший ремонт возлагается на муниципальный бюджет, который такими средствами не располагает.

Адвокатская газета

05.02.2024, Анжела Арстанова

КС: Собственник сети газораспределения не вправе препятствовать подключению к ней новых потребителей

Суд указал, что такое правовое регулирование направлено на достижение социально значимых целей политики России в области газоснабжения, в том числе на улучшение социально-экономических условий жизни населения

Один из экспертов «АГ» полагает, что из-за технических особенностей отношений по газоснабжению и экономической целесообразности затруднительно предположить альтернативное решение проблемы газификации отдельных населенных пунктов, поэтому такое ограничение права собственности может быть обоснованно. Другая указала, что Суд не дал оценку тому, что заявитель является некоммерческой организацией, которая не намерена извлекать прибыль из деятельности по эксплуатации газопровода, а также тому, что полезные свойства газопровода первоначально используются незначительным кругом лиц.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 6-О от 18 января по жалобе собственника сети газораспределения на нарушение его прав ч. 3 ст. 27 Закона о газоснабжении и п. 48 Правил подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения.

Союз содействия в газификации и благоустройстве территории «Союз-Газ», имея статус юридического лица, является некоммерческой организацией, находящейся в г. Красногорске Московской области. Ему на праве собственности как основному абоненту принадлежит сеть газораспределения, расположенная в границах деревни Ваньково Дмитровского городского округа Московской области и построенная за счет денежных средств членов этой организации.

АО «Мособлгаз» обратилось к организации с просьбой дать согласие на подключение (технологическое присоединение) к его сети газораспределения ряда жилых домов в деревне Ваньково в рамках реализации региональной программы социальной газификации, на что получило отказ. Далее «Мособлгаз» обратился в арбитражный суд с

требованием обязать «Союз-Газ» не чинить препятствий в подключении к принадлежащей ему сети газораспределения названных объектов капитального строительства. В свою очередь «Союз-Газ» предъявил встречное исковое заявление к обществу и администрации Дмитровского городского округа с требованием о выплате компенсации за нарушение права собственности.

Арбитражный суд Московской области решением обязал «Союз-Газ» не чинить препятствий в подключении жилых домов в деревне, включенной в региональную программу социальной газификации, к его сети газораспределения. В частности, суд указал, что принадлежащая союзу сеть газораспределения обладает достаточной пропускной способностью, обеспечивающей техническую возможность для подключения к ней оборудования и объектов капитального строительства новых потребителей газа с сохранением условий газоснабжения имеющихся потребителей газа, и может быть использована истцом в рамках мероприятий по социальной газификации деревни Ваньково, а союз не вправе ему препятствовать в таком подключении. Данное решение оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций.

Также определением АС Московской области встречное исковое заявление союза было возвращено в том числе ввиду того, что основания для первоначального и встречного исков, круг подлежащих установлению по ним обстоятельств различны, с чем согласился суд апелляционной инстанции. ВС РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы союза.

Суды установили, что решение об указанном подключении было принято во исполнение п. 8 Перечня поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию, утвержденного Президентом РФ 2 мая 2021 г. № Пр-753. Согласно данному пункту правительству совместно с органами исполнительной власти субъектов РФ, ПАО «Газпром» и иными газораспределительными организациями поручалось обеспечить до 2023 г. в газифицированных населенных пунктах без привлечения средств населения подводку газа до границ негазифицированных домовладений, расположенных вблизи от внутрипоселковых газопроводов, в случае наличия соответствующей заявки, определив критерии и условия такого подключения. При этом суды отметили, что в соответствии с п. 1 постановления правительства Московской области от 13 июля 2021 г.

№ 560/24 региональным оператором газификации Московской области определено АО «Мособлгаз». Кроме того, в силу п. 2 и 3 постановления правительства Московской области от 10 июня 2003 г. № 347/20 государственное унитарное предприятие газового хозяйства Московской области (правопреемник – «Мособлгаз») являлось разработчиком перспективной схемы развития газоснабжения области.

Суды учли, что согласно разд. 3 Программы правительства Московской области «Развитие газификации в Московской области до 2030 года», утвержденной постановлением правительства Московской области от 20 декабря 2004 г. № 778/50, проектирование и строительство газопроводов для выполнения мероприятий по социальной газификации осуществляются в том числе с использованием сетей газораспределения, принадлежащих основным абонентам. Урегулирование отношений с ними по вопросу возможности использования принадлежащих им сетей газораспределения для выполнения исполнителем мероприятий по социальной газификации населенных пунктов Московской области в рамках данной программы осуществляется органами местного самоуправления.

В жалобе в Конституционный Суд «Союз-Газ» указывал на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 27 Закона о газоснабжении в РФ и п. 48 Правил подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 13 сентября 2021 г. № 1547). Заявитель полагает, что оспариваемые положения обязывают собственника сети газораспределения как основного абонента дать согласие на подключение к его сети оборудования и объектов капитального строительства новых потребителей газа без предоставления равноценного возмещения, что чрезмерно ограничивает его право частной собственности.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС напомнил, что согласно ст. 35 Конституции право частной собственности охраняется законом; каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами; никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда; принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии

предварительного и равноценного возмещения. При этом Суд указал, что ч.3 ст. 55 Конституции допускает возможность ограничения федеральным законом права собственности только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В определении подчеркнута, газоснабжение, будучи частью энергетической системы, обеспечивающей не только единство экономического пространства в РФ, но и ее стратегические интересы, имеет свои особенности, обуславливающие его повышенную значимость для общества и государства. Закон о газоснабжении, определяя правовые, экономические и организационные основы отношений в области газоснабжения в РФ, направлен на обеспечение удовлетворения потребностей государства в стратегическом виде энергетических ресурсов.

Суд пояснил, что оспариваемые заявителем положения направлены на конкретизацию принципов государственной политики в области газоснабжения, отраженных в ст. 4 данного закона, применительно к обеспечению доступа к газотранспортным и газораспределительным сетям потребителей газа. Согласно ч. 3 ст. 27 Закона о газоснабжении юридические лица, владеющие на праве собственности или ином законном основании газораспределительными сетями и их объектами или сетями газопотребления и их объектами, не вправе препятствовать транспортировке и подаче газа по указанным сетям и их объектам потребителям, а также технологическому присоединению к указанным сетям и их объектам при наличии пропускной способности таких сетей.

КС указал, что в соответствии с п. 48 Правил подключения газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения основной абонент (юридическое лицо) не вправе препятствовать подключению к принадлежащим ему сетям газораспределения или газопотребления при наличии пропускной способности таких сетей. При этом абз. 13 п. 2 данных Правил называет основным абонентом юридическое или физическое лицо, не оказывающее услугу по транспортировке газа и владеющее на праве собственности или на ином предусмотренном законом праве сетью газораспределения или газопотребления. Такое правовое регулирование основано на технологических особенностях

газоснабжения, а также технической и экономической нецелесообразности, а во многих случаях – и невозможности прокладки отдельных газопроводов к объектам каждого потребителя газа.

При этом Суд обратил внимание, что подключение к сетям газораспределения новых объектов возможно лишь при наличии достаточной пропускной способности таких сетей с сохранением условий газоснабжения имеющихся потребителей газа и не связано с возложением на основного абонента как их собственника обязанности несения дополнительных расходов. Он также установил: из судебных актов по делу заявителя следует, что вопросы компенсации его затрат на строительство сети газораспределения, расходов членов союза на ее содержание, а также выкупа государством этой сети газораспределения суды не рассматривали.

Таким образом, Конституционный Суд пришел к выводу, что оспариваемые положения направлены на достижение социально значимых целей политики России в области газоснабжения, в том числе на улучшение социально-экономических условий жизни населения, и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте. КС добавил, что проверка законности и обоснованности судебных актов по конкретному делу к его полномочиям не относится.

Адвокат АП Московской области, партнер «Пепеляев Групп» Алексей Коневский отметил, что право собственности может ограничиваться законом в публичных интересах. «Например, для решения проблемы коммунального снабжения законодатель ввел конструкцию публичного сервитута, позволяющую оформлять права на сети энерго-, водо- и теплоснабжения, не договариваясь с собственниками земельных участков. Выбор в пользу общего интереса в ущерб частному законодатель делает и в случае опосредованного присоединения к сетям газоснабжения, т.е. ситуации, когда потребитель подключается не напрямую к сетям газоснабжающей организации в силу отсутствия технической возможности, а к другому подключенному лицу», – пояснил он.

Алексей Коневский указал: в рассматриваемом случае КС подтвердил, что некоммерческая организация – владелец объекта газораспределения обязана дать безусловное согласие на подключение к объекту, если имеется доступная пропускная способность. «Стоит

согласиться с КС РФ. Из-за технических особенностей отношений по газоснабжению и экономической целесообразности предположить альтернативное решение проблемы газификации отдельных населенных пунктов затруднительно, поэтому такое ограничение права собственности может быть обоснованно», – считает эксперт.

Адвокат заметил, что Суд при этом предусмотрел дополнительный критерий: подключение не должно быть связано с возложением на собственника дополнительных расходов. Данная позиция, по его мнению, будет развита в дальнейшем, в частности будет уточнено, будет ли увеличение затрат на содержание оборудования из-за появления субабонентов такими расходами. Кроме того, как указал эксперт, КС отдельно обратил внимание, что не рассматривал проблему компенсации затрат собственнику газораспределительной сети, если таковые есть. «Это связано с тем, что в деле вопрос о такой компенсации не обсуждался, поэтому и не может быть рассмотрен в порядке конкретного нормоконтроля в Конституционном Суде. Вопрос действительно важный, поскольку судебная практика складывается так, что собственник объекта лишается права на компенсацию за ограничение права собственности в публичных интересах. Остается надеяться, что КС в скором времени вернется к рассмотрению этого вопроса», – резюмировал Алексей Коневский.

Юрист Юлия Максимкина подчеркнула, что в судебной практике больше других распространены проблемы, связанные с вопросами возмещения неосновательного обогащения, возникающего в результате бездоговорного использования имущества основных абонентов для транспортировки газа. «Как правило, судебная практика, которая относится к понуждению основных абонентов для транспортировки газа, незначительна. Все суды сходятся в едином мнении, что единственным условием для понуждения основного абонента к подключению является наличие пропускной способности сети», – заметила она.

Юлия Максимкина отметила, что КС повторил сложившийся подход судов. В то же время она указала, что Суд не дал оценку важному обстоятельству в деле: «Союз-Газ» является некоммерческой организацией, которая не намерена извлекать прибыль из деятельности по эксплуатации газопровода; полезные свойства газопровода первоначально используются незначительным кругом лиц. По мнению

эксперта, этот вопрос требует особого внимания законодателя и выработки иного подхода в правоприменении по таким вопросам.

Представитель заявителя в КС адвокат АП г. Москвы Николай Печников от комментария воздержался.

Адвокатская газета

05.02.2024, Юлия Иванова

Когда увеличение зарплаты КДЛ оспоримо

КС указал, что не только правовая природа отношений, но и характер интересов определяют приоритет в защите

Конституционный Суд РФ опубликовал Определение от 18 января 2024 г. № 4-О по жалобе на неконституционность п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, согласно которой сделка, совершенная должником в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, в ряде случаев может быть признана судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой ее стороной.

Зачастую после введения в отношении должника процедуры банкротства арбитражный управляющий и кредиторы сталкиваются со значительным объемом привилегированных требований работников юрлица-должника, сформированным вследствие многократного увеличения заработной платы и иных выплат, вытекающих из трудовых отношений (премий, выходных пособий и компенсаций в размерах, превышающих установленные трудовым законодательством). При этом увеличение таких выплат в предбанкротный период не соответствует реальному экономическому положению должника и не сопровождается усложнением или увеличением объема выполняемых трудовых функций работников. Негативные последствия искусственного наращивания таких обязательств заключаются в том, что соответствующие требования имеют преимущество в удовлетворении по сравнению с другими кредиторами (п. 4 ст. 134, ст. 136 Закона о банкротстве) и могут быть направлены на вывод имущества должника в преддверии банкротства.

Законом установлены разные способы противодействия такому недобросовестному поведению:

субординация требований определенных категорий работников по выплате выходных пособий и иных компенсаций, предусмотренных

трудовым договором, в размере, превышающем установленный трудовым законодательством минимальный размер (п. 3 ст. 136 Закона о банкротстве);

уменьшение размера требований по оплате труда работников должника, если в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом размер оплаты труда таких лиц был увеличен по сравнению с размером оплаты труда, установленным до начала указанного срока (п. 4 ст. 136 Закона о банкротстве);

оспаривание соглашений и локальных актов об увеличении размера выплат, обусловленных трудовым договором, платежей в пользу работника по таким увеличенным выплатам по правилам ст. 61.1 Закона о банкротстве.

Последнему способу как раз посвящено Определение от 18 января 2024 г. № 4-О. Хотя в «отказниках», как правило, не приводятся выводы по существу вопроса о конституционности нормы, являвшейся предметом жалобы в КС, тем не менее они зачастую содержат ее толкование и дают направление развития правоприменительной практики.

В Определении от 18 января 2024 г. № 4-О содержатся также важные, на мой взгляд, выводы относительно применения к трудовым правоотношениям положений п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве. В первую очередь стоит отметить, что Конституционный Суд подтвердил универсальность сферы применения рассматриваемой нормы – т. е. возможность ее применения к неограниченному количеству правовых ситуаций, в том числе к трудовым правоотношениям.

Ограничение трудовых прав работника посредством оспаривания соглашений и выплат в рамках данного вида правоотношений объясняется необходимостью обеспечения баланса интересов участников гражданского оборота. Тем самым КС подчеркнул, что не только правовая природа отношений, но и характер интересов (законный или незаконный и недобросовестный) определяют приоритет в их защите.

Кроме того, в Определении обозначены критерии, при которых увеличение выплат работнику и сами выплаты могут быть оспорены в соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве: в годичный период подозрительности размер должностного оклада работника былкратно

увеличен в отсутствие реальных экономических и фактических предпосылок для столь значительного увеличения; осведомленность работника о неблагоприятном имущественном положении организации-должника в силу занятия руководящей должности в правовом подразделении. Последнее имеет особое значение, поскольку до настоящего времени в судебной практике не выработан единообразный подход к вопросу о том, можно ли считать субъекта осведомленным о неблагоприятном имущественном положении и неплатежеспособности должника в силу занимаемой им должности и возложенных функциональных обязанностей работника, не подпадающего под критерий заинтересованного лица (ст. 19 Закона о банкротстве).

Так, некоторые суды придерживаются позиции, что если лицо находится в трудовых отношениях с должником, такие правоотношения обуславливают его осведомленность о признаках неплатежеспособности организации, если такому работнику известны или должны быть известны факты, негативно характеризующие финансовое положение работодателя-должника (продолжительные задержки в выплате заработной платы, сокращение персонала, уменьшение объемов деятельности). Однако трудовые отношения между юристом-должником и работником не всегда, по мнению судов, свидетельствуют об осведомленности работника о финансовом состоянии должника. Например, тот факт, что в компании, являющейся должником, работник занимал должность главного бухгалтера, не свидетельствует о его осведомленности о неплатежеспособности данного должника.

МК.RU

06.02.2024, Августин Северин

КС запретил наказывать за одно правонарушение по двум статьям

Был нарушен один из основополагающих принципов юридической ответственности

Устранить противоречие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, позволяющее дважды судить за одно и то же деяние, постановил **Конституционный суд России**. Дело

о наезде на пешехода, по результатам которого было принято такое решение, описано в обзоре практики суда за прошлый год.

ДТП, ставшее причиной судебного разбирательства, произошло в Вольске Саратовской области. Водитель на нерегулируемом пешеходном переходе сбил несовершеннолетнего. На него был составлен протокол за то, что он не уступил дорогу пешеходу, и назначен штраф - 1,5 тыс. руб. (максимальный штраф по этой статье — 2,5 тыс. руб.).

Впоследствии, когда было установлено, что в результате наезда здоровью потерпевшего был причинен вред средней тяжести, в отношении водителя было возбуждено еще одно дело. За причинение вреда здоровью ответственность серьезнее — штраф от 2,5 до 5 тыс. руб. или лишение прав на срок от года до полутора лет. В результате рассмотрения второго дела нарушителю на полтора года запретили садиться за баранку.

В ходе производства водитель просил его отменить, поскольку, по его мнению, он уже ответил перед законом за совершенный наезд. В КоАП перечислены все ситуации, в которых может быть отменено производство по делу об административном правонарушении, и случая, подобного произошедшему в Вольске, там нет. Но суды первой, апелляционной и кассационной инстанций были непреклонными, их решение поддержал и Верховный Суд.

А в Конституционном суде указали, что в описанном случае был нарушен один из основополагающих принципов юридической ответственности - недопустимость повторного осуждения за одно и то же. А такие принципы по своей сути относятся к основам конституционного правопорядка.

Решения судов отменены, дело пересмотрено судом первой инстанции, но не так, как надеялся нарушитель: с него снята ответственность за то, что он не уступил дорогу, но возложена ответственность за причинение средней тяжести вреда здоровью. Впредь до того, как законодатели устранят противоречие в КоАП, все дела должны будут рассматриваться именно так.

Адвокатская газета

06.02.2024, Зинаида Павлова

КС отклонил жалобу на порядок возмещения судебных расходов, понесенных в обособленном споре

Суд указал, что эти расходы при отсутствии у должника достаточных средств погашает заявитель по делу о банкротстве в части, не погашенной за счет банкротства, за исключением выплаты процентов по вознаграждению арбитражного управляющего

Как отметил один из экспертов «АГ», КС в очередной раз раскрывает порядок возмещения расходов иных лиц в целях недопущения чрезмерного увеличения расходов по делу о банкротстве, подлежащих возмещению за счет должника. Другой счел, что было бы логично распространить п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве и на расходы КДЛ, доказавшего отсутствие оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности, поскольку заявитель по делу о банкротстве выступает конечным бенефициаром действий управляющего и, соответственно, должен претерпевать негативные имущественные последствия действий управляющего, предложенного им к утверждению.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1-О/2024 по жалобе на неконституционность п. 1 и 3 ст. 59, п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве, регулирующих порядок возмещения судебных расходов, понесенных в обособленном споре в деле о банкротстве.

13 мая 2019 г. ООО УК «Плутон-Вита», руководителем, а также единственным учредителем и участником которого была Елена Борисова, было признано банкротом по заявлению ПАО «Якутскэнерго». Основанием послужила задолженность по договорам электроснабжения и поставки горячей воды, установленная вступившими в законную силу судебными актами.

В ходе рассмотрения банкротного дела конкурсный управляющий дважды обращался с заявлениями о привлечении Елены Борисовой к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, однако суды, рассмотрев обособленные споры, отказывали в этом. В декабре 2021 г. суд возложил судебные расходы, понесенные Еленой Борисовой в первом из обособленных споров, на УК «Плутон-Вита» как на истца по делу, не в пользу которого был вынесен судебный акт, в размере 80,8 тыс. руб. и на ПАО «Якутскэнерго» – в

сумме 35,1 тыс. руб. как на третье лицо, чьи активные процессуальные действия (включая подачу жалоб) привели к увеличению этих расходов ответчика. Такое определение суда устояло в вышестоящих инстанциях, Верховный Суд отказался принимать кассационную жалобу Елены Борисовой.

В свою очередь, судебные расходы, понесенные ею во втором обособленном споре о привлечении ее к субсидиарной ответственности, были признаны обоснованными в сумме 64 тыс. руб. и отнесены на должника определением суда первой инстанции от 16 сентября 2022 г. Впоследствии апелляция поддержала такое определение нижестоящего суда. В обоих случаях требования о судебных расходах, возложенных на должника, были признаны подлежащими удовлетворению в составе требований кредиторов третьей очереди после погашения основной суммы задолженности в порядке, предусмотренном для возмещения убытков в форме упущенной выгоды, взыскания неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций на основании п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве.

В октябре 2022 г. завершилась процедура конкурсного производства в отношении УК «Плутон-Вита», задолженность должника по судебным расходам в сумме 144 тыс. руб. осталась не погашена по причине недостаточности его имущества. Далее Елена Борисова обратилась в суд с заявлением об их взыскании с ПАО «Якутскэнерго», но суд оказал в удовлетворении требований, с чем согласились апелляция и кассация. ВС РФ отказался рассматривать кассационную жалобу Елены Борисовой.

В жалобе в Конституционный Суд Елена Борисова указала, что п. 1 и 3 ст. 59, п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве не соответствуют Конституции в той мере, в какой они в контексте правоприменительной практики лишают участников обособленных споров банкротного дела, в удовлетворении требований к которым конкурсному управляющему было отказано, права на реальное возмещение судебных расходов.

Отказывая в принятии жалобы, КС отметил, что рассмотрение одного из споров, касавшихся определения очередности удовлетворения требований заявительницы о судебных расходах применительно к п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве, завершилось за пределами срока, установленного п. 2 ст. 97 Закона о Конституционном Суде. В рамках второго аналогичного спора,

завершившегося вынесением постановления апелляционного суда от 21 ноября 2022 г., заявителем – вопреки п. 3 ст. 97 Закона о Конституционном Суде – не были исчерпаны все внутригосударственные средства судебной защиты.

Касательно спора по заявлению о взыскании судебных расходов по делу о банкротстве, то, как счел КС, по нему предусмотренные п. 2 и 3 ст. 97 Закона о Конституционном Суде требования допустимости соблюдены. Однако, хотя его возникновение было обусловлено предшествующим отнесением требований заявительницы к третьей очереди реестра требований кредиторов, подлежащих удовлетворению после погашения основной суммы задолженности, на основании п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве, с чем связано его упоминание в судебных актах по данному спору, решение непосредственно по нему основывалось лишь на п. 1 и 3 ст. 59 закона. Само по себе упоминание в судебных актах тех или иных норм не может расцениваться как их применение в конкретном деле заявителя.

Согласно взаимосвязанным положениям п. 1 ст. 59 и п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества в составе текущих платежей судебные расходы по делу о банкротстве, каковыми являются, в частности, расходы на уплату госпошлины, которая была отсрочена или рассрочена, а также расходы на включение сведений, предусмотренных этим законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений в порядке, установленном ст. 28 этого закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, напомнил Суд.

Он добавил, что эти расходы в случае отсутствия у должника средств, достаточных для их погашения, обязан погасить заявитель по делу о банкротстве в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего (п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве). При отсутствии у должника средств, достаточных для возмещения таких расходов, в установленном порядке возмещаются (погашаются) расходы, непосредственно связанные с осуществлением мероприятий, предусмотренных процедурой банкротства, и направленные на достижение их целей, от которых зависят сама

возможность справедливого удовлетворения требований кредиторов, защита их прав и имущественных интересов. Издержки же лиц, понесенные ими в обособленных спорах, связанных с разрешением отдельных требований и заявлений арбитражного управляющего, не отвечают вышеуказанному критерию. Таким образом, п. 1 и 3 ст. 59 Закона о банкротстве не могут сами по себе расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Партнер АБ «Синум АДВ» Артем Казанцев отметил, что вопросы, поставленные перед КС в жалобе, ранее неоднократно рассматривались высшими судебными инстанциями. «В частности, в абз. 4 п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 “О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве” отмечено, что судебные расходы кредитора и иных лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, не являются текущими платежами и подлежат удовлетворению в соответствии с п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве, так как возмещение таких расходов до удовлетворения основных требований кредиторов нарушает интересы других кредиторов и принцип пропорциональности их удовлетворения. Сам КС в своем Определении от 25 октября 2016 г. № 2326-О указывал на производный характер п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве, предусматривающего удовлетворение соответствующих требований после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов, что призвано служить справедливому распределению конкурсной массы среди кредиторов третьей очереди. Исходя из этого в определении КС в очередной раз раскрывается порядок возмещения расходов иных лиц в целях недопущения чрезмерного увеличения расходов по делу о банкротстве, подлежащих возмещению за счет должника», – считает он.

Адвокат МКА «Вердикт» Юнис Дигмар не согласился с позицией Конституционного Суда. «В данном случае ставился вполне конкретный вопрос: может ли КДЛ требовать взыскания с заявителя по делу о банкротстве судебных расходов, понесенных в обособленных спорах о привлечении его к субсидиарной ответственности, в случае если в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности отказано, процедура банкротства завершена, а у должника отсутствуют денежные средства для компенсации данных расходов из конкурсной массы», – пояснил он.

Эксперт указал, что доводы заявителя жалобы вполне соответствуют формальной логике и приведенной аналогии с расходами на выплату вознаграждения управляющему. «В данном случае, на мой взгляд, не учтено то обстоятельство, что заявитель по делу о банкротстве по общему правилу предлагает свою кандидатуру управляющего, который, в случае утверждения судом в первой и последующих процедурах, предпринимает активные действия, направленные на пополнение конкурсной массы, в том числе через привлечение КДЛ к субсидиарной ответственности, для скорейшего погашения требований заявителя по делу о банкротстве. Особенно это актуально в “камерных” банкротствах с небольшим количеством кредиторов. Поэтому логично было бы распространить правила п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве и на расходы КДЛ, доказавшего отсутствие оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности, поскольку заявитель по делу о банкротстве выступает конечным бенефициаром действий управляющего и, соответственно, должен претерпевать негативные имущественные последствия действий управляющего, предложенного им к утверждению», – полагает Юнис Дигмар.

РИА Новости

07.02.2024, 16:41

КС направил на пересмотр дело “Крыммолока” о долге банку, ушедшему из Крыма

Конституционный суд (КС) России направил на пересмотр дело компании из Крыма, которой присудили весь долг перед банком, прекратившим там свою работу, следует из материалов КС.

Дело о проверке конституционности ряда положений Арбитражного процессуального кодекса (АПК) РФ и части 16 статьи 4 федерального закона “О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя” рассматривалось в связи с жалобой акционерного общества “Крыммолоко”.

История вопроса

Как информирует пресс-служба КС России, в 2013 году с симферопольской компании "Крыммолоко" в пользу ПАО "Райффайзен банк Аваль" взыскали основной долг и проценты по кредиту на сумму около 136 миллионов рублей (в пересчете с гривен). В дальнейшем деятельность банка в Крыму была прекращена, а автономная некоммерческая организация Фонд защиты вкладчиков, созданная в апреле 2014 года на основании оспариваемого федерального закона, получила возможность реализовывать права кредитора по обязательствам компаний-должников перед банками, работавшими в Крыму до его воссоединения с Россией.

Суды, признав Фонд защиты вкладчиков правопреемником Райффайзенбанка в деле о взыскании долга с компании "Крыммолоко", восстановили срок для предъявления исполнительного листа на всю сумму долга, определенного в 2013 году.

"Возражения заявителя о неправомерности требований Фонда в части суммы, превышающей объем компенсаций, выплаченных вкладчикам банка, были отклонены. Суды пришли к выводу об уважительности причин пропуска Фондом срока для предъявления исполнительного листа и восстановили срок", – приводится в релизе причина решения о взыскании задолженности с "Крыммолока".

Позиция Конституционного суда

Как отметил КС России, для жителей Крыма, которые потеряли возможность вернуть свои вклады в кредитных учреждениях, имевших украинскую лицензию и отказавшихся продолжать свою деятельность на территории РФ, был создан специальный Фонд защиты вкладчиков. Позже в механизм защиты интересов вкладчиков были вовлечены и юридические лица – должники этих же банков, имеющие непогашенную задолженность. В отношении этой категории клиентов фонд был наделен правами кредитора.

При этом законом предусмотрены и меры по защите имущественных интересов компаний-должников. Так, в частности, размер их обязательств определяется по состоянию на 18 марта 2014 года за вычетом выплат в счет погашения кредитов после этой даты. Также в эту сумму не входят проценты по кредитам, штрафы и пени, начисленные после 18 марта 2014 года.

Как указал КС РФ, заложенный в оспариваемом законе механизм, не будучи "исключительно добровольным" для тех компаний, которые задолжали банкам, предоставляет им и определенные гарантии "как

то... фиксация размера их задолженности перед кредитным учреждением на определенную дату, учет их встречных прав требования к кредитному учреждению при установлении размера задолженности, исключение возможности предъявления к юридическим лицам каких-либо требований, направленных на погашение задолженности перед кредитным учреждением, иными помимо Фонда лицами, в том числе и самим кредитным учреждением".

При этом, как отмечается в постановлении Конституционного суда, Фонд защиты вкладчиков не просто заменяет прежнего кредитора, но и выполняет публичную функцию регулирования отношений, связанных с прекращением деятельности банков в Крыму. Предъявление фондом требований к компаниям-должникам банков призвано в первую очередь защитить интересы граждан-вкладчиков.

По оценке КС России, требования к юрлицам, которые продолжили работать в Крыму после марта 2014 года, "должны реализовываться лишь постольку, поскольку это необходимо и оправданно", и учитывать, что эти компании сами по себе вносят своей работой вклад в российскую экономику.

"Конкретная сумма, взыскиваемая с юрлица-должника, определяется судом с учетом объема осуществленных и предстоящих компенсационных выплат вкладчикам, возможности взыскания с других должников и формы реализации Фондом прав кредитора. Если взыскание долга с юрлица одновременно и в полном объеме приведет к его банкротству, а частичное взыскание не повлияет на возможность Фонда осуществлять выплаты вкладчикам, то суд может принять решение о погашении долга в определенной его части с возможностью взыскания остатка при изменении ситуации, и исходя из приоритета защиты интересов физических лиц – вкладчиков. В данном истолковании оспариваемое положение закона не противоречит Конституции РФ", – приводится в релизе вывод КС России.

При этом федеральный законодатель не лишен возможности внести изменения, учитывающие правовые позиции КС РФ, для совершенствования механизма защиты интересов физлиц – вкладчиков. Дело АО "Крыммолоко" подлежит пересмотру, заключил Конституционный суд.

Адвокатская газета

08.02.2024, Анжела Арстанова

КС разъяснил механизм взыскания долга с юрлица – должника банка, прекратившего работу в Крыму

Суд указал, что если взыскание долга с такого лица одновременно и в полном объеме приведет к его банкротству, суд может принять решение о частичном погашении долга, если это не повлияет на возможность Фонда защиты вкладчиков осуществлять выплаты

Один из экспертов «АГ» полагает, что изменения в действующее законодательство устранят неопределенность, что благотворно отразится на защите прав вкладчиков в Крыму и Севастополе. Другой отметил, что, давая оценку оспариваемой норме, КС пытается принять прежде всего справедливое определение, не ущемляющее ни права подателя жалобы, ни государства в лице Фонда защиты вкладчиков, а также и самих вкладчиков кредитной организации. Третий считает, что выводы Суда имеют социально-политические основания, продиктованы необходимостью защитить интересы обычных граждан-вкладчиков. Четвертый подчеркнул, что интересы государства не ограничиваются охраной прав участников гражданского оборота, а еще и направлены на поддержание экономической и социальной стабильности, где учитываются дополнительные факторы.

7 февраля Конституционный Суд вынес Постановление № 5-П, которым проверил конституционность ч. 16 ст. 4 Закона о защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных или действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя.

Не удалось оспорить взыскание всей суммы задолженности

Решением Хозяйственного суда Автономной Республики Крым от 27 ноября 2013 г. с АО «Крыммолоко» в пользу ПАО «Райффайзен Банк Аваль» были взысканы основной долг и проценты по кредиту – около 136 млн руб. (в пересчете с гривен), а в декабре того же года был выдан исполнительный документ. В дальнейшем деятельность банка в Крыму была прекращена.

Автономная некоммерческая организация «Фонд защиты вкладчиков», созданная в апреле 2014 г. на основании и в целях

реализации Закона о защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории РК и на территории города федерального значения Севастополя (Закон № 39-ФЗ), осуществляла компенсационные выплаты физическим лицам – вкладчикам банка, проживающим в Крыму и Севастополе.

Арбитражные суды, признав фонд правопреемником банка в деле о взыскании долга с АО «Крыммолоко», восстановили срок предъявления исполнительного листа в размере всей суммы задолженности, определенной судом в 2013 г. Возражения общества о неправомерности требований фонда в части суммы, превышающей объем компенсаций, выплаченных вкладчикам банка, были отклонены. ВС РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы общества.

В жалобе в Конституционный Суд общество «Крыммолоко» оспаривало конституционность ч. 16 ст. 4 Закона № 39-ФЗ, ч. 2 ст. 117, ч. 8 ст. 291.6 и ч. 1 ст. 322 АПК РФ. По мнению заявителя, ч. 2 ст. 117 и ч. 1 ст. 322 АПК позволяют по-разному исчислять срок обращения фонда – как правопреемника в силу закона украинского кредитного учреждения – в суд с исковыми заявлениями и с заявлениями о замене стороны в исполнительном производстве. В свою очередь, ч. 8 ст. 291.6 Кодекса допускает принятие противоречивых решений по вопросу о возможности лица, участвующего в деле, неоднократно обращаться к председателю ВС и его заместителю с просьбой не согласиться с определением судьи этого суда об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии этого суда, отменить данное определение и совершить указанное процессуальное действие. Часть же 16 ст. 4 Закона № 39-ФЗ, на взгляд заявителя, допускает различные подходы судов к установлению объема переходящих фонду прав кредитора в обязательствах перед кредитными учреждениями, деятельность обособленных структурных подразделений которых прекращена в Крыму и Севастополе, что влечет нарушение прав должников таких кредитных учреждений.

КС устранил неопределенность в вопросе о размере взыскания долга

Изучив жалобу, Конституционный Суд отметил, что оспариваемые заявителем процессуальные нормы, выступающие гарантиями реализации права на судебную защиту, сами по себе не

могут расцениваться как нарушающие конституционные права в указанном в его жалобе аспекте. В связи с этим он прекратил производство по данному делу в части проверки конституционности ч. 2 ст. 117, ч. 8 ст. 291.6 и ч. 1 ст. 322 АПК.

При этом Суд пояснил, что после принятия Крыма в РФ и образования в ее составе двух новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя на их территории сложилась такая ситуация в банковской сфере, когда значительное число кредитных учреждений, имевших лицензию Национального банка Украины, фактически прекратили свою деятельность в соответствии с российским законодательством. В результате жители Крыма и другие лица оказались в ситуации отсутствия гарантий возврата вкладов, внесенных ими в такие кредитные учреждения.

КС указал, что в целях защиты интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных или действующих на территории Крыма и Севастополя по состоянию на 16 марта 2014 г., был принят Закон № 39-ФЗ, которым установлен механизм выплаты компенсаций этим физическим лицам, в том числе предусмотрено создание специальной организации – Фонда защиты вкладчиков. Впоследствии в механизм защиты интересов вкладчиков были вовлечены и юридические лица – должники этих же кредитных учреждений, имеющие непогашенную задолженность, в отношении которых фонд был наделен правами кредитора.

В постановлении отмечается, что в силу ч. 16 ст. 4 Закона № 39-ФЗ в целях удовлетворения приобретенных в соответствии с ним прав (требований) к кредитным учреждениям Фонд защиты вкладчиков вправе осуществлять права кредитора в обязательствах перед такими кредитными учреждениями в отношении юридических лиц – должников кредитных учреждений, размер обязательств которых перед кредитным учреждением превышает 5 млн руб. или сумму, выраженную в иностранной валюте и эквивалентную 5 млн руб., а также лиц, передавших свое имущество в залог в обеспечение исполнения обязательств указанных юридических лиц.

КС подчеркнул, что законодатель в рамках обеспечения баланса интересов участников соответствующих правоотношений предусмотрел в данном законе ряд мер защиты имущественных интересов юрлиц – должников кредитных учреждений. Так, размер их

обязательств определяется по состоянию на 18 марта 2014 г. за вычетом уплаченных после этой даты средств в погашение обязательств перед банками; а также уменьшение размера обязательств кредитных учреждений, прекративших свою деятельность в Крыму, по договорам банковского вклада и счета. Должник-юрлицо вправе исполнять обязательства только в пользу фонда до полного погашения задолженности, что влечет прекращение обязательств кредитных учреждений по погашению задолженности перед фондом и должников перед кредитными учреждениями.

Как указал Суд, с учетом подобного рода гарантий обращение фонда с требованием к конкретному юридическому лицу – должнику не может рассматриваться как ухудшение его положения, имея в виду, что его обязательства перед кредитным учреждением на момент предъявления такого требования сохраняются в полном объеме. КС отметил, что положения Закона № 39-ФЗ направлены на введение достаточно гибкого регулирования, предусматривающего как осуществление компенсационных выплат вкладчикам банков, зарегистрированных или действующих на территории Республики Крым и г. Севастополя, так и взыскание в этих целях задолженности с определенной данным законом категории юрлиц-должников соответствующих кредитных учреждений при установлении им гарантий в случае такого взыскания, по крайней мере, не ставящих их в худшее положение по сравнению с тем, в котором они находились бы, оставаясь в соответствующих отношениях с банком при обычном развитии таковых.

КС обратил внимание: указание в ч. 16 ст. 4 Закона № 39-ФЗ на то, что права кредитора осуществляются фондом в целях удовлетворения приобретенных в соответствии с данным законом прав (требований) к кредитным учреждениям, обозначает лишь целевую направленность осуществления фондом прав в отношении должников таких кредитных учреждений. Это не увязывает их объем с имеющимся в конкретный момент объемом приобретенных фондом прав к кредитным учреждениям, тем более что он носит динамичный характер: может увеличиваться по мере получения им новых заявлений вкладчиков. Фонд выступает не просто в качестве замены прежнего кредитора – кредитного учреждения, а, по сути, выполняет публичную функцию по урегулированию отношений, связанных с прекращением деятельности кредитного учреждения в Крыму. Суд

уточнил, что взыскание соответствующей задолженности в данной ситуации является не целью, а лишь средством решения основной задачи – обеспечения защиты интересов физических лиц – вкладчиков.

Как отметил КС, фонд как созданный государством на основании закона специализированный субъект для решения публичных задач не может не учитывать необходимость создания и поддержания наиболее благоприятных условий для нормальной экономической деятельности и экономического развития. Он добавил: в Постановлении № 34-П/2021 разъяснено, что деятельность органов публичной власти не должна усугублять правовое и фактическое положение российских граждан и организаций, затронутых соответствующими санкциями; более того, самой приемлемой и ожидаемой реакцией органов власти является принятие решений, направленных на содействие таким лицам как попавшим в тяжелую ситуацию из-за противоправных, по сути, обстоятельств. Приведенная правовая позиция в полной мере применима и к обстоятельствам, связанным с неправовыми ограничительными мерами недружественных стран, направленными на противодействие хозяйственной деятельности, в том числе в банковской сфере, на территории Крыма и Севастополя.

В постановлении подчеркнута, что в целях соблюдения справедливого баланса интересов всех сторон правоотношений размер суммы, взыскиваемой с юрлица – должника кредитного учреждения, может определяться судом с учетом требований Закона № 39-ФЗ, состояния и прогноза выплаты компенсаций вкладчикам, состояния взысканий с других должников, а также с учетом формы реализации прав кредитора из числа предусмотренных в части его ст. 4. При этом по общему правилу взыскание всей суммы задолженности не может рассматриваться как чрезмерное вмешательство в имущественные права должника, в том числе если полученные от должника средства возмещают компенсационные выплаты не только вкладчикам конкретного кредитного учреждения, перед которым он был должником, поскольку влечет тем самым прекращение его обязательства перед соответствующим кредитным учреждением. А размер задолженности, подлежащей взысканию с юрлица – должника кредитного учреждения в пользу Фонда защиты вкладчиков, определяется исходя из объема осуществленных и предстоящих компенсационных выплат вкладчикам, а также с учетом возможности

взыскания задолженности со всей совокупности должников и формы реализации прав кредитора.

Суд указал, что должник, в отношении которого Фонд защиты вкладчиков осуществляет права кредитора, не должен быть лишен возможности доказать, что взыскание с него долга единовременно в полном объеме повлечет невозможность продолжения им деятельности или приведет к банкротству. Если же – исходя из объема осуществленных и предстоящих компенсационных выплат фонда вкладчикам, из размера взыскания с данного должника, возможности взыскания со всей совокупности должников и формы реализации прав кредитора – будет установлено, что частичное взыскание долга с данного должника не повлияет существенным образом на возможность осуществления таких компенсационных выплат, суд может принять решение о взыскании долга в определенной его части, имея в виду возможность при изменении ситуации взыскать оставшуюся часть долга.

Таким образом, Конституционный Суд признал ч. 16 ст. 4 Закона № 39-ФЗ не противоречащей Конституции. При этом он отметил, что федеральный законодатель не лишен возможности внести изменения, направленные на совершенствование механизма защиты интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных или действующих на территории Республики Крым и г. Севастополя по состоянию на 16 марта 2014 г.

Суд также постановил пересмотреть правоприменительные решения по делу общества «Крыммолоко».

Постановление КС будет иметь значение при рассмотрении споров

Адвокат КАМО «Линников и Партнеры» Леонид Карпов считает, что, с одной стороны, признание оспариваемого положения не противоречащим Конституции может рассматриваться позитивно, поскольку на Фонд защиты вкладчиков возложены в том числе публично-правовые функции, связанные с поддержанием социально-экономической стабильности в регионе. Сохранение данных функций позволит фонду эффективно выполнять поставленные перед ним задачи, уверен адвокат.

С другой стороны, полагает эксперт, указание на то, что размер задолженности, подлежащей взысканию с юрлица – должника

кредитного учреждения в пользу фонда, определяется исходя из объема осуществленных и предстоящих компенсационных выплат вкладчикам, а также с учетом возможности взыскания задолженности со всей совокупности должников и формы реализации прав кредитора вносит неопределенность, учитывая множественность должников и кредиторов. Кроме того, не устанавливаются критерии, по которым суды будут определять возможность принятия решения о взыскании долга в определенной его части, добавил адвокат. «Возможно, изменения в действующее законодательство устранят неопределенность, что благотворно отразится на защите прав вкладчиков в Крыму и Севастополе», – подытожил Леонид Карпов.

Партнер юридической фирмы Law & Commerce Offer Антон Алексеев отметил, что КС следует тренду решений, принимаемых высшими судебными инстанциями в последние годы, а именно по соблюдению баланса публичных и частных интересов. По его мнению, давая оценку оспариваемой норме, КС пытается принять прежде всего справедливое определение, не ущемляющее ни права подателя жалобы, ни государства в лице Фонда защиты вкладчиков, а также и самих вкладчиков кредитной организации.

«При этом Суд дает рекомендации для рассмотрения подобной категории споров, в которых указывает на необходимость учитывать интересы юридического лица – должника кредитной организации и исследовать возможность снижения суммы задолженности такого юридического лица перед фондом как правопреемником кредитной организации в отношении указанной задолженности. Безусловно, данное постановление будет иметь значение при рассмотрении споров этой категории», – прокомментировал Антон Алексеев.

Управляющий партнер юридической фирмы LEXING Андрей Тишковский указал, что поднятая проблема является актуальной для компаний – заемщиков кредитных организаций, которые вели свою деятельность на территории Крыма. Как отметил КС, правила ГК РФ о перемене лиц в обязательствах (в том числе правила ст. 384), рассчитанные на обычный гражданский оборот, не могут быть применены к отношениям, урегулированным Законом № 39-ФЗ, поэтому эксперт считает важным уточнение, что Фонд защиты вкладчиков выступает не просто в качестве замены прежнего кредитора – кредитного учреждения, а, по сути, выполняет публичную функцию по урегулированию отношений, связанных с прекращением

деятельности кредитного учреждения на территории Крыма, как в отношении вкладчиков, так и в отношении заемщиков.

«Полагаю, что выводы Суда имеют социально-политические основания, продиктованы необходимостью защитить интересы обычных граждан-вкладчиков и потребностью компенсировать выплаченные фондом вклады за счет приобретения прав требования к компаниям – заемщикам кредитных организаций, прекративших по политическим мотивам деятельность в Крыму, но при этом не допустить банкротства компаний-должников», – поделился мнением Андрей Тишковский.

Управляющий партнер АБ «Макаров и партнеры» Дмитрий Макаров пояснил, что проблема защиты прав вкладчиков существует примерно с тех пор, когда впервые заговорили о таком государственном механизме. Большинство спорных случаев имеют своей причиной отождествление этого механизма с заменой лица, неважно – кредитора или должника, в обязательствах с участием кредитных организаций, заметил он. «Если споры с участием АСВ более-менее опираются на условия предоставления государственных гарантий в связи с прекращением деятельности кредитной организации по инициативе государства, то в ситуации прекращения деятельности банков в Крыму и Севастополе это было инициативой, иногда злонамеренной, самих банков. В рассматриваемой ситуации КС обратил в первую очередь внимание именно на это отличие. Нельзя к вопросу обеспечения гарантий подходить исключительно с гражданско-правовой позиции. Интересы государства не ограничиваются охраной прав участников гражданского оборота, а еще и направлены на поддержание экономической и социальной стабильности, где учитываются дополнительные факторы. Поэтому поддерживаю позицию КС в рассмотренном вопросе», – указал эксперт.

Адвокатская газета

09.02.2024, Зинаида Павлова

КС напомнил, когда можно допросить адвоката, ранее участвовавшего в уголовном деле

Суд, в частности, отметил, что ст. 56 УПК РФ не исключает право адвоката дать показания, когда сам он и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений

По мнению одного из экспертов «АГ», определение КС позволяет адвокатам в большей мере реализовать свои полномочия по защите доверителя, в том числе при привлечении к уголовной ответственности лиц, допустивших нарушение прав подзащитного в ходе расследования уголовного дела. Другой напомнил, что ранее Суд определил принципы и границы свидетельского иммунитета адвоката, однако затем он изменил свою правовую позицию ввиду многочисленных обращений адвокатов с жалобами.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 3347-О/2024 по жалобе на неконституционность п. 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ «Свидетель», регулирующего вопрос допроса адвоката в качестве свидетеля. С жалобой в КС обратился Демид Белоус, который указал, что оспариваемая им норма не соответствует Конституции РФ, поскольку не позволяет вызвать в суд и допросить в качестве свидетеля ранее участвовавшего в деле адвоката, что препятствует выявлению допущенных на предварительном следствии нарушений уголовно-процессуального закона.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что допрос адвоката об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, возможен, если о своем допросе в качестве свидетеля ходатайствует сам адвокат, защищающий подозреваемого или обвиняемого, с согласия и в интересах последних или с согласия лица, которому адвокат оказывал юрпомощь. Этим правилам корреспондируют соответствующие нормы Закона об адвокатуре, согласно которым адвокат не вправе разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юрпомощи, без согласия доверителя, а также не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юрпомощью или в связи с ее оказанием.

КС добавил, что вместе с тем адвокату могут быть известны какие-либо обстоятельства или сведения, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, не в силу того, что они были ему доверены или стали ему известны исходя из его профессиональной деятельности или в связи с нею, а ввиду того, что он стал очевидцем определенных событий, когда участвовал в производстве следственных действий, обеспечивая защиту прав и законных интересов от возможных нарушений уголовно-процессуального закона со стороны следствия. Следовательно, такие обстоятельства или сведения не могут расцениваться как адвокатская тайна, а потому суд вправе задавать адвокату вопросы, нацеленные на выяснение имевших место событий, действий, которые происходили в присутствии адвоката и очевидцем которых он был, нарушений уголовно-процессуального закона, не исследуя при этом информацию, именно конфиденциально доверенную адвокату, а также иную информацию, ставшую ему известной в связи с его профессиональной деятельностью.

Таким образом, заметил Суд, ст. 56 УПК РФ не исключает право адвоката дать соответствующие показания, когда сам он и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений. Адвокатская тайна также не является препятствием для адвоката в реализации права выступить свидетелем по делу при условии изменения впоследствии его правового статуса и соблюдения прав и законных интересов лиц, доверивших ему информацию. В таких случаях суды не вправе отказывать в даче свидетельских показаний лицам, перечисленным в ч. 3 ст. 56 УПК РФ, в том числе защитникам подозреваемого, обвиняемого, при заявлении ими соответствующего ходатайства.

«Невозможность допроса указанных лиц – при их согласии дать показания, а также при согласии тех, чьих прав и законных интересов непосредственно касаются конфиденциально полученные адвокатом сведения, – приводила бы к нарушению конституционного права на судебную защиту и искажала бы само существо данного права», – напомнил КС, который заключил, что оспариваемая норма как в действующей редакции, так и в предыдущих не может расцениваться как нарушающая права заявителя в указанном им аспекте.

Адвокат АП Свердловской области Сергей Колосовский напомнил, что ранее было вынесено очень удачное, по его мнению,

Определение № 108-О/2003, которым определялись принципы и границы свидетельского иммунитета адвоката. «Очень печально, что в результате последующих обращений в Суд была сформирована вторая часть приведенной выше позиции КС – о том, что сведения о порядке проведения процессуальных действий с участием адвоката в сферу иммунитета не входят. В этой связи хотелось бы в очередной раз призвать коллег к осторожности с принятием решения об обращении в Конституционный Суд», – подчеркнул он.

Адвокат АП Чукотского автономного округа Игорь Кустов полагает, что определение КС РФ устраняет своеобразный пробел в законодательстве, так как зачастую в адвокатской практике встречаются обстоятельства, когда адвокат вынужден отказываться от дачи показаний на основании установленного законом запрета на разглашение адвокатской тайны. «Например, когда на основании жалобы адвоката на сотрудников правоохранительных органов в отношении последних возбуждено уголовное дело. В этом случае адвокат, подавший жалобу, не может дать показания по доводам в ней, так как это противоречит презумпции сохранения адвокатской тайны, а также может послужить причиной отвода добросовестного адвоката от защиты. Вместе с тем отказ адвоката от дачи показаний не позволит добиться привлечения к уголовной ответственности лиц, допустивших нарушение закона в отношении подзащитного, что, на мой взгляд, не позволяет адвокату в полном объеме реализовать свои возможности по защите. Таким образом, считаю, что рассматриваемое определение КС позволяет адвокатам в большей мере реализовать свои полномочия по защите доверителя, в том числе при привлечении к уголовной ответственности лиц, допустивших нарушение прав подзащитного в ходе расследования уголовного дела», – считает он.

ТАСС

14.02.2024, 20:03

КС РФ допустил возможность налогового вычета для предпринимателей без ИП

Конституционный суд предписал федеральному законодателю изменить действующее регулирование

Конституционный суд России (КС РФ) признал противоречащими основному закону положения Налогового кодекса

РФ, которые не позволяют дать однозначного ответа на вопрос о праве на налоговый вычет для занимающихся бизнесом физических лиц, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (ИП). КС РФ в своем постановлении указал - до 1 января 2025 года такие предприниматели не имеют права на получение налоговых вычетов, после этой даты, если законодатель не поменяет регулирование, бизнесмены без ИП смогут законно получать профессиональные вычеты.

"Если федеральный законодатель до 01.01.2025 не внесет необходимых изменений в законодательство, то соответствующие лица приобретают право на получение профессиональных налоговых вычетов как в сумме документально подтвержденных расходов, так и в размере 20% дохода, если они не могут подтвердить расходы документально. <...> Данное право у соответствующих лиц в этом случае возникает с момента официального опубликования настоящего постановления", - говорится в постановлении.

Жалоба предпринимателей без ИП

Поводом для проверки пункта 1 статьи 221 и подпункта 1 пункта 1 статьи 227 Налогового кодекса, регулирующих вопросы налогового вычета по НДФЛ для предпринимателей, стала жалоба жителя Казани Юрия Бужина и жительницы Подмосковья Ларисы Салимжановой.

Бужин в 2020 году представил в налоговую инспекцию декларацию о доходах и указал в ней выручку от продажи девяти автобетоносмесителей на 11,2 млн рублей и расходы на ту же сумму, претендуя на снижение своей налоговой базы и исключение этих операций в качестве подлежащих налогообложению. Налоговая инспекция привлекла его к ответственности за неуплату НДФЛ и истребовала с Бужина уплату налогов на 1,5 млн рублей.

Салимжанова занималась сдачей в аренду нежилого помещения без соответствующей регистрации, в 2019 году налоговые органы признали ее деятельность предпринимательской, а саму гражданку виновной в налоговом правонарушении. После признания деятельности предпринимательской Салимжанова попыталась получить налоговый вычет, в чем ей было отказано из-за отсутствия регистрации в качестве ИП.

В обоих случаях граждане попытались оспорить решения налоговых органов в судебных инстанциях, но добиться успеха у них не получилось - судьи ссылались на положения Налогового кодекса,

устанавливающие вычеты по НДФЛ для предпринимателей со статусом ИП, но не предусматривающие подобных вычетов для бизнесменов без ИП. Исчерпав другие способы защиты своих интересов, Бужин и Салимжанова обратились с жалобами в КС РФ.

Решение КС РФ

КС РФ в своем решении отметил, что сами по себе оспариваемые положения Налогового кодекса призваны избавить предпринимателей от уплаты излишних налогов, связанных с их предпринимательской деятельностью, и учесть понесенные ими расходы. Проблема в применении этих положений возникает в ситуациях, когда деятельность физического лица признается налоговиками предпринимательской без регистрации ИП.

В Налоговом кодексе нет прямого запрета на применение профессионального налогового вычета для предпринимателей без ИП, но на практике суды могут отказывать в налоговом вычете именно со ссылкой на положения законодательства. Соответственно, отсутствие однозначности в этом вопросе приводит на практике к различным результатам в схожих ситуациях.

Исходя из этого, положения Налогового кодекса признаны не соответствующими Конституции, а федеральному законодателю предписано изменить действующее регулирование. КС РФ ввел до 1 января 2025 года временное регулирование, согласно которому незарегистрированные как ИП предприниматели не имеют права на профессиональные налоговые вычеты по НДФЛ. После начала 2025 года, если законодатели не утвердят новых правил, бизнесмены без ИП смогут получать профессиональные налоговые вычеты как в сумме документально подтвержденных расходов, так и в размере 20% дохода при невозможности подтвердить расходы документально.

Гарант.ру

14.02.2024

КС РФ отправил на пересмотр дело о взыскании компенсации за неиспользованные отгулы при увольнении

Работница неоднократно привлекалась к работе в выходные и нерабочие праздничные дни, при этом в качестве компенсации за работу в такие дни она вместо повышенной оплаты выбирала предоставление других дней отдыха. Тем не менее за 23 отработанных

выходных и нерабочих праздничных дня ей был предоставлен лишь один день отдыха, а оплата работы в остальные 22 дня произведена в одинарном размере. Сотрудница уволилась по собственному желанию. Полагая, что при окончательном расчете, произведенном в день увольнения, работодатель выплатил ей заработную плату не в полном размере, она обратилась в суд с иском о взыскании с работодателя повышенной оплаты работы в выходные и нерабочие праздничные дни.

Суды в удовлетворении требований отказали, при этом исходили из того, что:

работница выразила письменное согласие на привлечение ее к работе в выходные и нерабочие праздничные дни с оплатой соответствующей работы в одинарном размере и предоставлением других дней отдыха;

работодатель не препятствовал ей в использовании дней отдыха в период действия трудового договора, а непосредственно перед увольнением она не выразила желания использовать полагающиеся ей дни отдыха;

замена дней отдыха за работу в выходные и нерабочие праздничные дни денежной компенсацией при увольнении работника законодательством не предусмотрена.

Тогда гражданка попыталась оспорить конституционность норм ТК РФ.

Судьи **КС РФ** отметили, что вопрос, поставленный заявительницей, уже разрешен Конституционным Судом РФ в постановлении от 6 декабря 2023 г. № 56-П, которым часть четвертая ст. 153 ТК РФ признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку она предполагает, что в том случае, когда между работником и работодателем по желанию работника достигнуты соглашения о предоставлении дней отдыха за работу в выходные или нерабочие праздничные дни, но на день увольнения они не были предоставлены, работнику в день увольнения выплачивается за весь период трудовой деятельности у данного работодателя разница между оплатой работы в указанные дни по правилам частей первой - третьей ст. 153 ТК РФ и произведенной за эти дни оплатой в одинарном размере.

Поскольку первоначальная жалоба гражданки была получена Конституционным Судом РФ до принятия к рассмотрению жалоб,

послуживших основанием для вынесения постановления от 06.12.2023 № 56-П, правоприменительные решения по делу заявительницы подлежат пересмотру.

Отметим, что во исполнение постановления КС РФ от 6 декабря 2023 г. № 56-П уже разработан проект Федерального закона о внесении изменений в часть четвертую ст. 153 ТК РФ.

Адвокатская газета

14.02.2024, Марина Нагорная

КС отклонил жалобу адвоката на обязанность уплаты страховых взносов при отсутствии дохода от адвокатской деятельности

Как указал Суд, граждане, самостоятельно обеспечивающие себя работой, подвержены такому же социальному страховому риску в связи с наступлением страхового случая, как и работающие по трудовому договору, и уплата взносов обеспечивает приобретение ими права на получение соцвыплат

В комментарии «АГ» адвокат, обратившийся с жалобой, отметил: КС не учел, что если право на государственные пенсии и на бесплатную медицинскую помощь является именно правом, а не обязанностью, то нельзя обязать его осуществлять, в том числе, уплачивать страховые взносы. Одна из экспертов «АГ» полагает, что Суд отметил особенность правового регулирования для лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, независимо от получения дохода, который для указанных категорий граждан не является постоянным и гарантированным. Другая считает, что КС встал на сторону федерального законодателя, который обязывает адвокатов уплачивать страховые взносы независимо от получения дохода. В ФПА отметили, что наличие у лица статуса адвоката не только дает ему возможность пользоваться правами и гарантиями, связанными с данным статусом, но и предполагает принятие им на себя соответствующих рисков и обязанностей, в том числе обязанностей по соблюдению правил ведения такой деятельности, налогообложению, самостоятельной уплате страховых взносов в Пенсионный фонд и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 3561-О/2023 по жалобе адвоката на нарушение его конституционных прав положениями Налогового кодекса, которые обязывают уплачивать страховые взносы при отсутствии у адвокатов в расчетном периоде дохода от осуществления адвокатской деятельности.

Решением районного суда, с которым согласились вышестоящие суды, по требованию налогового органа с адвоката АП Ярославской области Олега Крупочкина взыскана задолженность, в том числе по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование. Суды исходили из того, что заявитель имеет статус адвоката, состоит на налоговом учете и является страхователем в системах обязательного страхования, а следовательно, на него возложена обязанность по уплате страховых взносов. При этом доводы Олега Крупочкина о том, что его доход от адвокатской деятельности в расчетном периоде недостаточен для уплаты страховых взносов, суды отклонили, поскольку обязанность адвоката по уплате указанных платежей не ставится в зависимость от размера полученного им дохода.

Тогда Олег Крупочкин обратился в Конституционный Суд. В жалобе он указал, что подп. 2 п. 1 ст. 419 «Плательщики страховых взносов», абз. 1 подп. 1 и подп. 2 п. 1 и п. 5 ст. 430 «Размер страховых взносов, уплачиваемых плательщиками, не производящими выплат и иных вознаграждений физическим лицам», а также абз. 2 п. 2 ст. 432 «Порядок исчисления и уплаты страховых взносов, уплачиваемых плательщиками, не производящими выплат и иных вознаграждений физическим лицам» Налогового кодекса РФ противоречат Конституции, поскольку допускают возложение на адвокатов обязанности уплачивать страховые взносы при отсутствии у них в расчетном периоде дохода от осуществления адвокатской деятельности.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что уже неоднократно подчеркивал: отнесение адвокатов к числу лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию, и возложение на них обязанности по уплате страховых взносов – с учетом социально-правовой природы и предназначения страховых взносов – сами по себе не могут расцениваться как не согласующиеся с требованиями Конституции. Суд подчеркнул, что граждане, самостоятельно обеспечивающие себя работой, подвержены такому же

социальному страховому риску в связи с наступлением страхового случая, как и лица, работающие по трудовому договору, и уплата страховых взносов обеспечивает приобретение ими права на получение соответствующих социальных выплат (определения от 29 сентября 2011 г. № 1179-О-О/2011; от 23 октября 2014 г. № 2346-О/2014; от 28 сентября 2017 г. № 2100-О/2017; от 26 апреля 2021 г. № 792-О/2021 и др.).

Как указал КС, исходя из особенностей правового статуса лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, включая адвокатов, федеральный законодатель, устанавливая элементы обложения их страховыми взносами на обязательное страхование, признал объектом обложения такими взносами осуществление профессиональной деятельности, предусмотрев размер фиксированных платежей на обязательное пенсионное и обязательное медицинское страхование (п. 3 ст. 420 и п. 1 ст. 430 НК). Такое правовое регулирование, предоставляющее лицам, самостоятельно обеспечивающим себя работой, возможность формировать свои социальные права в рамках систем обязательного страхования независимо от получения дохода, который для указанных категорий граждан не является постоянным и гарантированным, направлено на реализацию их прав на пенсионное и медицинское обеспечение (Постановление КС от 28 января 2020 г. № 5-П/2020; определения КС от 29 сентября 2015 г. № 1925-О/2015; от 30 мая 2023 г. № 1386-О/2023 и др.).

В комментарии «АГ» Олег Крупочкин не согласился с определением Конституционного Суда, который, по его словам, проигнорировал его доводы о несоответствии спорной нормы конкретным статьям Конституции. «В определении доводы жалобы сведены к тому, что законоположения не учитывают доход адвоката, тогда как это лишь одно из оснований, которое к тому же не раскрыто. В определении указано, что оспариваемые законоположения относят адвокатов к плательщикам взносов, поскольку другими законами они уже отнесены к страхователям. Но другие законы я не оспариваю и не могу оспаривать, поскольку они не применены в моем случае», – указал адвокат.

Он добавил: КС указал, что уплата страховых взносов обеспечивает приобретение права на получение соответствующих страховых выплат: «Однако именно поэтому и оспаривались законоположения, потому что они ставят права в зависимость от

уплаты страховых взносов, а не от того, что наступила старость или болезнь, ведь Конституция предусматривает права каждого на государственные пенсии и на бесплатную медицинскую помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения».

По мнению Олега Крупочкина, КС не учел, что если право на государственные пенсии и на бесплатную медицинскую помощь является именно правом, а не обязанностью, то нельзя обязать его осуществлять, в том числе уплачивать страховые взносы, поскольку такая обязанность неконституционна. «В определении, в том числе в ссылках на другие решения КС, смысл уплаты взносов сводится к тому, что государство должно иметь средства для выплаты государственных пенсий и бесплатного лечения. Суд не опроверг доводы жалобы о том, что для этих целей предусмотрена ст. 57 Конституции, согласно которой каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Ссылки на другие решения КС несостоятельны, потому что ранее сама обязанность не обжаловалась. Суд не опроверг доводы о противоречии обязанности уплачивать страховые взносы указанным в жалобе статьям Конституции», – заключил адвокат.

Адвокат АП Воронежской области Евгения Зюзина заметила, что правовая позиция Конституционного Суда основана на нормах налогового законодательства, в частности положений п. 7 ст. 430 НК, которой определен порядок исчисления страховых взносов, определены периоды, в которые возможно не исчислять и не уплачивать страховые взносы. Судом отмечена особенность правового регулирования для лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, независимо от получения дохода, который для указанных категорий граждан не является постоянным и гарантированным. «Подчеркивая безусловность данной обязанности как направленной на реализацию прав указанной категории лиц на пенсионное и медицинское обеспечение, Суд придерживается и ранее обозначенных позиций о том, что уплата страховых взносов обеспечивает формирование пенсионных прав, приобретение права на трудовую пенсию. При этом действующее правовое регулирование не предусматривает возможности отказа лиц от участия в системе обязательного пенсионного страхования», – полагает Евгения Зюзина.

Адвокат АП Тверской области, НО ТОКА филиал № 1 г. Твери Мария Антонова считает, что Конституционный Суд встал на сторону

федерального законодателя, который обязывает адвокатов уплачивать страховые взносы независимо от получения дохода. По ее мнению, для реализации принципа, установленного в ч. 1 ст. 7 Конституции, для обеспечения достойной жизни и свободного развития человека законодателю можно было предусмотреть обстоятельства, при которых лица, самостоятельно обеспечивающие себя работой, имели бы льготы при уплате страховых взносов. Например, предусмотреть случаи для снижения размера фиксированных сумм. Законодательно можно было установить, что для подтверждения права на получение льготы лицо должно представить соответствующие документы. «При таком положении дел принцип всеобщности социального обеспечения можно реализовать более эффективно, с учетом жизненной ситуации граждан, реализующих свои конституционные права на выбор профессии и род деятельности. Льгота в виде снижения размера страховых взносов не будет препятствовать реализации прав на пенсионное и медицинское обеспечение граждан, самостоятельно осуществляющих профессиональную деятельность», – резюмировала она.

Адвокат, советник ФПА Игорь Пастухов заметил, что Конституционный Суд лишь повторил свои ранее неоднократно сформулированные правовые позиции по вопросу обязанности адвокатов по уплате обязательных страховых взносов. «Как неоднократно указывал КС РФ, законодатель имеет достаточно широкое усмотрение при соблюдении конституционных принципов налогообложения для определения объекта налогообложения, в частности для решения вопроса об уплате страховых взносов. Для лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, к числу которых отнесены и адвокаты, в качестве объекта обложения такими взносами федеральным законодателем определено осуществление профессиональной деятельности. При этом размер дохода от осуществления профессиональной деятельности, который для указанных категорий граждан не является постоянным и гарантированным и во многих случаях обусловлен конъюнктурой рынка, для которого характерна высокая конкуренция, не имеет правового значения. Исходя из особенностей правового статуса этих лиц для них предусмотрен особый порядок исчисления страховых взносов с учетом минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом», – отметил он.

Как неоднократно указывал КС РФ, выбор гражданином той или иной формы реализации права на труд влечет для него определенные правовые последствия, обусловленные правовым статусом, характерным для субъекта того или иного вида общественно полезной деятельности. «Наличие у лица статуса адвоката не только дает ему возможность пользоваться правами и гарантиями, связанными с данным статусом, но и предполагает принятие им на себя соответствующих рисков и обязанностей, в том числе обязанностей по соблюдению правил ведения такой деятельности, налогообложению, самостоятельной уплате страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», – заключил Игорь Пастухов.

Российская газета

20.02.2024, 19:22, Мария Голубкова

КС РФ разъяснил, как взимать пошлины при регистрации недвижимости

Конституционный суд РФ запретил дважды взимать пошлину за регистрационные действия в отношении недвижимости, осуществляемые одновременно.

По Налоговому кодексу, "за госрегистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд (приобретаемое для включения в состав ПИФ), ограничения этого права и обременений данного имущества или сделок с данным имуществом" установлена пошлина в размере 22 тысячи рублей (подпункт 22.1 пункта 1 статьи 333.33 НК РФ). Когда ООО "ДОМ.РФ Управление активами", которое является доверительным управляющим закрытым ПИФ недвижимости "ДОМ.РФ", попыталось зарегистрировать право общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев в отношении 294 машино-мест в паркинге, то по каждому объекту было подано отдельное заявления и уплачена госпошлина. Но в Росреестре посчитали, что одновременно должны быть поданы заявления о госрегистрации ограничения этого права в виде доверительного управления, и это действие тоже облагается пошлиной в 22 тысячи рублей. "ДОМ.РФ Управление активами" был вынужден затратить еще 6,5 миллиона рублей.

В арбитражных судах с таким толкованием нормы не согласились и сочли, что в этом случае ограничение права автоматически следует за возникновением права собственности, а потому эти регистрационные действия нужно рассматривать в совокупности.

- Такой подход к толкованию нормы нарушает принцип равенства и носит по сути дискриминационный характер, поскольку выделяет лиц, владеющих недвижимым имуществом с применением института доверительного управления ПИФ (уплачивающих госпошлину дважды), от всех иных собственников недвижимого имущества, - подчеркивают представители ПИФ.

Изучив материалы дела, судьи КС сочли, что оспоренная норма не противоречит Конституции РФ, однако нуждается в правовом истолковании. Статья 57 Конституции РФ устанавливает, что каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы, но слово "законно" имеет здесь важное значение. Необходимо учитывать, что государственная регистрация права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, входящее в ПИФ, неразрывно связана с регистрацией ограничения данного права в ее пользу.

- Формулировка оспариваемого законоположения ориентирует на понимание государственной пошлины за регистрацию и соответствующего права, и его ограничения как единой, то есть общей, а не как отдельной и уплачиваемой в одинаковом размере за каждое из регистрационных действий, - указал КС РФ, - по крайней мере, когда такие действия совершаются одновременно.

В противном случае на владельцев инвестпаев возлагалось бы дополнительное фискальное бремя, что противоречит конституционному принципу равенства перед законом и судом. Дело о регистрации машино-мест должно быть пересмотрено.

Адвокатская газета

20.02.2024, Яна Кизилова, Александр Личман

Согласен – не согласен

Обязан ли основной абонент давать согласие новым потребителям на подключение объектов к сети газораспределения?

18 января 2024 г. **Конституционный Суд РФ** вынес определения № 5-О и № 6-О об отказе в принятии к рассмотрению жалоб об оспаривании конституционности ч. 3 ст. 27 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации» и п. 48 Правил подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения. По мнению заявителей жалоб, оспариваемые положения не соответствуют Конституции РФ в той мере, в какой они обязывают собственника сети газораспределения (основного абонента) дать согласие на подключение (технологическое присоединение) оборудования и объектов капитального строительства новых потребителей газа к находящейся в его собственности сети, если она обладает необходимой пропускной способностью, без предоставления равноценного возмещения.

Газораспределительная система представляет собой имущественный производственный комплекс, состоящий из организационно и экономически взаимосвязанных объектов, предназначенных для транспортировки и подачи газа непосредственно потребителям.

Юридические лица, владеющие на праве собственности или ином законном основании газораспределительными сетями и их объектами и (или) сетями газопотребления и их объектами, не вправе препятствовать транспортировке и подаче газа по указанным сетям и их объектам потребителям, а также технологическому присоединению к указанным сетям и их объектам при наличии пропускной способности таких сетей.

Если технологическое присоединение оборудования и объекта капитального строительства возможно только к существующим сетям газораспределения и (или) газопотребления, принадлежащим таким юрлицам, они обязаны дать согласие на технологическое присоединение на безвозмездной основе. Возложение на собственника сетей такой обязанности обусловлено технологическими особенностями газоснабжения, технической и экономической нецелесообразностью (невозможностью) прокладки отдельных газопроводов к объектам каждого потребителя. Уклонение от дачи согласия является нарушением частных и публичных интересов (ограничение доступа к газификации, неэффективное использование энергетических ресурсов и сетей инженерно-технического

обеспечения, несение необоснованных затрат на строительство дублирующих сетей и т. д.).

Обязанность по получению согласия на технологическое присоединение возложена на газораспределительную организацию – исполнителя по договору технологического присоединения, в то время как ранее действовавшим регулированием такая обязанность возлагалась на потребителя, осуществляющего технологическое присоединение к сетям.

В случае уклонения юрлица от дачи согласия на технологическое присоединение при наличии пропускной способности принадлежащих ему сетей он может быть понужден к даче согласия в судебном порядке.

Бездействие газораспределительной организации, уклонение от получения согласия юридического лица на технологическое присоединение являются основаниями для привлечения исполнителя к административной ответственности по ст. 9.21 КоАП РФ за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) к сетям.

Возложение на юрлицо безусловной обязанности по даче согласия на технологическое присоединение к сетям не нарушает его прав, поскольку:

не налагает каких-либо ограничений на владение, пользование и распоряжение принадлежащим ему имуществом, не лишает его права собственности на данное имущество;

не связано с возложением на собственника обязанности несения дополнительных расходов, связанных с технологическим присоединением.

Несмотря на то что по общему правилу технологическое присоединение осуществляется на безвозмездной основе, юрлицо вправе взимать за это плату, а также компенсировать расходы на содержание сетей.

Во-первых, подключение оборудования и объектов капстроительства к сетям может осуществляться за плату при условии предварительно установленных органом госрегулирования тарифов. Поскольку услуги по транспортировке газа за плату отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий, осуществление такой деятельности подлежит госрегулированию, а оплата услуг осуществляется по утвержденным тарифам.

В целях получения дохода от газораспределительных сетей собственник должен:

учредить новое юридическое лицо и передать ему сети газораспределения;

обратиться в орган исполнительной власти в области госрегулирования цен (тарифов) для установления тарифа на подключение к сетям и транспортировку газа, после чего осуществлять подключение абонентов, взимая соответствующую плату за подключение и транспортировку газа.

При установлении тарифа на услуги по подключению к сетям и транспортировке газа конкретному субъекту естественной монополии учитываются расходы на обслуживание сетей газораспределения – то есть юридическое лицо фактически получает возможность компенсировать свои издержки на эксплуатацию газопровода. Получение юрлицом платы за пользование газораспределительной сетью вне устанавливаемого государственного регулирования тарифов недопустимо и рассматривается как получение дохода в обход требований законодательства.

Во-вторых, юридическое лицо имеет возможность компенсировать свои затраты на обслуживание газораспределительных сетей путем заключения договора аренды со специализированной организацией, для которой уже утверждены тарифы на услуги по транспортировке газа.

Таким образом, действующее правовое регулирование, возлагающее на юридическое лицо обязанность дать согласие на технологическое присоединение к его сетям газораспределения, соответствует Конституции РФ, поскольку:

не лишает и не ограничивает право собственности юрлица на сети;

не возлагает на собственника обязанности несения дополнительных расходов, связанных с технологическим присоединением;

разрешает осуществлять подключение новых потребителей к сетям за плату при условии наличия предварительно установленных органом госрегулирования тарифов;

позволяет компенсировать издержки на эксплуатацию сетей путем получения статуса субъекта естественной монополии и

установления тарифа или путем передачи сетей в аренду специализированной организации.

Гарант.ру

21.02.2024, 09:37

Трудоустройство к другому работодателю после незаконного увольнения – не основание для уменьшения размера оплаты вынужденного прогула

В **КС РФ** обратился работодатель, который посчитал, что часть вторая ст. 394 ТК РФ не соответствует Конституции РФ, поскольку позволяет взыскать с работодателя в пользу бывшего работника средний заработок за время вынужденного прогула за весь период со дня увольнения работника до дня вынесения решения суда о восстановлении его на работе, несмотря на то, что этот работник после увольнения трудоустроился к другому работодателю, и тем самым ограничивает права и законные интересы работодателя, а для работника, напротив, создает возможность злоупотребления правом и неосновательного обогащения.

Дело в том, что работник решением суда был восстановлен на работе, в его пользу был взыскан средний заработок за время вынужденного прогула, в том числе за период, когда работник трудился у другого работодателя. Попытки оспорить решение в вышестоящих инстанциях не увенчались успехом. КС РФ тоже не поддержал работодателя и отказал в принятии жалобы к рассмотрению, пояснив следующее.

Правовые последствия признания увольнения незаконным предусмотрены статьей 394 ТК РФ, в соответствии с которой в случае признания увольнения незаконным работник, по общему правилу, должен быть восстановлен на прежней работе судом, при этом суд принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула (части первая и вторая).

В судебной практике в качестве вынужденного прогула в такой ситуации признается период с момента незаконного увольнения работника до вынесения решения суда о восстановлении его на работе, причем независимо от того, заключил работник после увольнения трудовой договор с другим работодателем или нет, а сам факт трудоустройства этого работника к другому работодателю после

незаконного увольнения не рассматривается как основание для уменьшения взыскиваемой с работодателя суммы оплаты времени вынужденного прогула.

КС РФ сослался на постановление Пленума от 17 марта 2004 г. № 2, где указано, в частности, на то, что при определении размера оплаты времени вынужденного прогула средний заработок, взыскиваемый в пользу работника за это время, не подлежит уменьшению на суммы заработной платы, полученной у другого работодателя, независимо от того, работал у него работник на день увольнения или нет (абзац четвертый пункта 62).

Именно такое правоприменение имело место в деле заявителя и оно, как пояснил КС РФ, не является единичным (см. определения Первого КСОЮ от 7 декабря 2021 № 88-30391/2021, Второго КСОЮ от 5 сентября 2023 г. № 88-23002/2023, Третьего КСОЮ от 22 марта 2021 г. № 88-3235/2021 и от 10 октября 2022 г. № 88-17851/2022, Четвертого КСОЮ от 24 августа 2023 г. № 88-20636/2023, Седьмого КСОЮ от 7 февраля 2023 г. № 88-1886/2023 и др.).

КС РФ отметил, что в судебной практике сформировался единый подход к решению вопроса о взыскании с работодателя в пользу работника - при признании его увольнения незаконным и восстановлении на прежней работе - среднего заработка за время вынужденного прогула, в том числе в случае, когда после оспариваемого увольнения работник вступил в трудовые отношения с другим работодателем. Данный подход ориентирован на обеспечение восстановления в полном объеме трудовых прав работника, нарушенных вследствие его незаконного увольнения, что, в свою очередь, согласуется с конституционными предписаниями (Определение Конституционного Суда РФ от 18 января 2024 г. № 2-О).

Иная ситуация складывается, когда после признания увольнения незаконным суд выносит решение не о восстановлении работника, а об изменении формулировки основания увольнения. В этом случае суд меняет дату увольнения на дату, предшествующую дню начала работы у другого работодателя, и может взыскать средний заработок за время вынужденного прогула до трудоустройства к другому работодателю.

Кабардино-Балкарская правда

20.02.2024, Зинаида Мальбахова

Независимо от нарушения имущественных прав

Сергею Ш. санитар отказался выдать тело матери без дополнительной платы за оказанные услуги в размере шести тысяч рублей. Когда выяснилось, что никакие услуги оплачивать не надо было, а санитар забрал деньги себе, Сергей Ш. написал заявление о преступлении.

Было возбуждено уголовное дело. Следствие длилось два года, суд первой инстанции признал санитаря виновным и прекратил уголовное преследование в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 50 тысяч рублей, Сергею вернули 6 тысяч рублей.

Заявленный в рамках уголовного дела гражданский иск Сергея Ш. о взыскании компенсации морального вреда в размере одного миллиона рублей первая инстанция оставила без рассмотрения. Суд указал, что деяние санитаря относится к категории преступлений, направленных против собственности. Законодательство РФ не содержит указаний на возможность компенсации морального вреда, причинённого преступлением против собственности. Апелляция оставила это постановление без изменения. Кассационный суд общей юрисдикции также оставил жалобу без удовлетворения. Определением судьи Верховного суда РФ было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения судебной коллегией Верховного суда РФ.

Тогда Сергей Ш. обратился в **Конституционный суд РФ**. Предметом рассмотрения стала часть 1 статья 151 ГК РФ в той мере, в какой она служит основанием для решения вопроса о праве на компенсацию морального вреда, причинённого гражданину совершённым в отношении его преступлением против собственности.

Конституционный суд указал, что установленный действующим законодательством механизм защиты личных неимущественных прав и нематериальных благ не освобождает граждан от бремени доказывания самого факта причинения морального вреда и обоснования размера денежной компенсации. Толкование части 1 статьи 151 ГК РФ во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 1099 ГК РФ, которая применена в деле Сергея Ш., без исследования вопроса, был ли причинён ему в результате совершённого преступления против собственности

моральный вред, расходится с действительными целями, которым должен был следовать законодатель при осуществлении правового регулирования. Таким образом, КС РФ признал часть 1 статьи 151 ГК РФ не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она служит основанием для отказа в компенсации морального вреда в силу одного лишь факта квалификации деяния как посягающего на имущественные права потерпевшего, без установления на основе исследования фактических обстоятельств дела того, причинены ли потерпевшему от указанного преступления физические или нравственные страдания.

Судебные акты, вынесенные по делу Сергея Ш., Конституционный суд РФ постановил пересмотреть, дав обоснованную и взвешенную оценку, исходя из всей совокупности обстоятельств.

АПИ

21.02.2024, 00:14

Конституционный суд России подтвердил возможность признания сомнительных решений чиновников ничтожными

Решения руководителей бюджетных учреждений об отказе от земельного участка не могут быть произвольными и немотивированными. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Спор разгорелся вокруг участка в Саратове на берегу Волги, находившегося в бессрочном пользовании ГУК «Государственный музей К.А. Федина». В декабре 2009 года его возглавила Валентина Жукова. В первый же день своего правления она направила в Комитет по управлению имуществом заявление об отказе от трети занимаемого музеем надела – 1009 кв. метров. Городские власти сдали выделенный участок в аренду Александру Синецкину. В свою очередь, выкупив это право, индивидуальный предприниматель Надежда Шиловская на основании надлежащего разрешения построила на участке двухэтажный ресторан.

Почти через 12 лет после этих событий уже новый руководитель музея предъявил иск о признании подписанного его предшественником отказа от спорного участка недействительным и, следовательно, прекращении права аренды предпринимателя,

незаконности всех решений и выданных разрешений, а также сносе нежилого здания площадью 2,3 тысячи кв. метров. По утверждению истца, Валентина Жукова действовала вопреки интересам вверенного ей бюджетного учреждения, а потому не могла «принимать обоснованных (взвешенных) решений относительно имущества музея». В недобросовестности уличили также Министерство культуры Саратовской области и не проверивший надлежащий комплект документов Комитет по управлению имуществом.

Удовлетворяя заявленные требования, Арбитражный суд Саратовской области усмотрел злоупотребление правом – «поэтапный противоправный вывод ответчиками части земельного участка из владения музея и последующее предоставление этой части в аренду». Причем у Надежды Шиловской, согласно принятому решению, изначально имелись цели строительства на спорном наделе объекта коммерческого назначения. Тогда как музей нуждался в дополнительных площадях для хранения ценностей и объективно не имел намерений отказываться от участка. «Комитет по управлению имуществом, выступивший выгодоприобретателем земельного участка вследствие совершенной односторонней сделки Жуковой В.С., не мог не знать о направленности данной сделки в ущерб интересам государственного учреждения и ее незаконности», – заключил арбитражный суд, признавая всю цепочку сделок и решений незаконными, а принадлежащее Надежде Шиловской нежилое здание кадастровой стоимостью почти 90 млн рублей – самовольной постройкой. Вышестоящие инстанции поддержали это решение.

Обращаясь в Конституционный суд России, лишившаяся собственности бизнесвумен оспаривала норму Земельного кодекса РФ, регламентирующую отказ от права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком. По мнению заявительницы, она позволяет признавать недействительными немотивированные решения землепользователей, что влечет негативные последствия для добросовестных арендаторов сдаваемых государственными органами участков.

Но служители конституционной Фемиды не усмотрели противоречий. «Решение бюджетного учреждения об отказе от указанного права не может быть произвольным, немотивированным, принятым без учета специальной правоспособности такого учреждения. Соответственно, названные положения, не

регламентирующие каким-либо образом арендные отношения и способы защиты нарушенных прав, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы, не являвшейся участницей правоотношения», – отмечается в определении Конституционного суда России.

РАПСИ

21.02.2024, Михаил Телехов

Владелец газовой сети не вправе препятствовать подключению к ней новых абонентов - КС

Владелец сетей газораспределения и газопотребления не вправе препятствовать подключению оборудования, транспортировке и подаче газа по его сетям к новым потребителям газа при наличии пропускной способности этих сетей. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ №5-О/2024**, которым было отказано в рассмотрении жалобы некоммерческого партнерства (НП) "Горки-Инфраструктура".

Неотъемлемая часть системы

Как следует из материалов дела, собственности НП как основного абонента находятся сети газораспределения в деревне Горки Московской области. Администрация Дмитровского городского округа обратилась к заявителю с просьбой дать согласие на подключение к его сети газораспределения ряда жилых домов в деревне Горки, включенной в региональную программу социальной газификации, на что получила отказ, несмотря на наличие достаточной пропускной способности.

Впоследствии суды обязали НП не препятствовать подключению к своим сетям новых потребителей газа и дать согласие на соответствующие работы. Суды указали, что сети газораспределения не являются обособленным объектом газового хозяйства, а присоединены непосредственно к газораспределительной системе Московской области и являются ее неотъемлемой частью.

При этом суды отметили, что решение об указанном подключении газа к жилым домам деревни Горки было принято во исполнение пункта 8 перечня поручений по реализации Послания Президента РФ Федеральному Собранию, которым поручалось обеспечить до 2023 года в газифицированных населенных пунктах без

привлечения средств населения подводку газа до границ негазифицированных домовладений, расположенных вблизи от внутрипоселковых газопроводов.

Вопросы компенсации затрат НП на строительство сетей газораспределения, расходов его членов на их содержание, а также выкупа государством этих сетей газораспределения суды не рассматривали. И заявитель посчитал, что отсутствие каких-либо компенсаций при обязанности дать согласие на подключение к сетям новых абонентов, не являющихся членами партнерства противоречит Конституции РФ.

Особенности национального газоснабжения

Но КС РФ разъяснил, что юридические лица, владеющие на праве собственности или ином законном основании газораспределительными сетями и их объектами и (или) сетями газопотребления и их объектами, не вправе препятствовать транспортировке и подаче газа по указанным сетям и их объектам потребителям, а также технологическому присоединению к указанным сетям и их объектам при наличии пропускной способности таких сетей.

"Такое правовое регулирование основано на технологических особенностях газоснабжения, а также технической и экономической нецелесообразности, а во многих случаях – и невозможности прокладки отдельных газопроводов к объектам каждого потребителя газа. При этом подключение (технологическое присоединение) к сетям газораспределения новых объектов возможно лишь при наличии достаточной пропускной способности таких сетей с сохранением условий газоснабжения имеющих потребителей газа и не связано с возложением на основного абонента как их собственника обязанности несения дополнительных расходов", - говорится в определении КС РФ.

Таким образом, по мнению КС РФ, оспариваемые положения направлены на достижение социально-значимых целей политики Российской Федерации в области газоснабжения, в том числе на улучшение социально-экономических условий жизни населения, и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Адвокатская газета

21.02.2024, Зинаида Павлова

КС исключил двойную пошлину за регистрацию права собственности инвесторов и его ограничение в пользу УК ПИФ

Как пояснил Суд, НК не предполагает взимания пошлины отдельно за одновременную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимость ПИФ и ограничения этого права в пользу управляющей компании

По мнению одного из экспертов, формулировка подп. 22.1 п. 1 ст. 333.33 НК не позволяет однозначно установить, за все регистрационные действия в совокупности или за каждое из них заинтересованное лицо должно уплатить 22 тыс. руб., поэтому постановление КС устраняет правовую неопределенность в этом вопросе. Другой положительно оценил вывод Суда о том, что размер уплачиваемой госпошлины должен быть соразмерен тому встречному предоставлению, которое осуществляет государство в лице уполномоченных органов.

Конституционный Суд опубликовал Постановление от 20 февраля № 7-П по делу о проверке конституционности подп. 22.1 п. 1 ст. 333.33 Налогового кодекса РФ, согласно которому размер госпошлины, уплачиваемой за госрегистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимость, составляющую ПИФ (приобретаемую для включения в состав этого фонда), ограничения этого права и обременений такого объекта или сделок с ним составляет 22 тыс. руб.

ООО «ДОМ.РФ Управление активами», которое является доверительным управляющим закрытым ПИФ недвижимости «ДОМ.РФ», обратилось в территориальный орган Росреестра с заявлением о регистрации права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев в отношении 294 машино-мест. В отношении каждого такого объекта было подано отдельное заявление с уплатой госпошлины. Территориальный орган Росреестра уведомил заявителя о приостановлении госрегистрации права собственности, указав, что одновременно с заявлениями о регистрации права должны быть поданы заявления о регистрации ограничения (обременения) этого права в виде доверительного управления в пользу общества с дополнительной уплатой госпошлины в 22 тыс. руб. за каждое

регистрационное действие. При этом регистрирующий орган сослался на изложенную в Письме Минфина России от 28 декабря 2018 г. № 03-05-06-03/95998 позицию о том, что при приобретении управляющей компанией объекта недвижимости в процессе управления ПИФ для включения соответствующего объекта в состав фонда уполномоченный представитель управляющей компании (далее – УК) должен подать одновременно в регистрирующий орган заявления о регистрации как права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на приобретенную УК недвижимость, входящую в состав фонда, так и ограничения (обременения) указанного права, каковым является учреждение доверительного управления по договору с УК.

Суды трех инстанций поддержали позицию общества «ДОМ.РФ Управление активами» по оспариванию решений территориального органа Росреестра о приостановлении госрегистрации права собственности. Они сочли, что госрегистрация права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимость, приобретаемую для включения в состав ПИФ, и регистрация ограничения (обременения) этого права в виде доверительного управления, осуществляемого УК, – притом что такое ограничение (обременение) автоматически следует за возникновением права собственности – являются единым регистрационным действием и не должны облагаться дополнительной госпошлиной. Впоследствии Верховный Суд отменил эти судебные акты и вернул дело в первую инстанцию со ссылкой на то, что согласно буквальному толкованию подп. 22.1 п. 1 ст. 333.33 НК госпошлина уплачивается отдельно за оба регистрационных действия. В дальнейшем ВС отказался рассматривать надзорную жалобу заявителя.

По результатам нового рассмотрения дела, объединенного с делом по заявлению ООО «ДОМ.РФ Управление активами» о признании незаконным отказа территориального органа Росреестра в возврате как излишне уплаченных 6,4 млн руб., ранее израсходованных на уплату госпошлины за регистрацию обременения в виде доверительного управления, суды трех инстанций отказали в удовлетворении исковых требований. В свою очередь ВС не стал рассматривать кассационную жалобу заявителя.

В жалобе в Конституционный Суд ООО «ДОМ.РФ Управление активами» указало: подп. 22.1 п. 1 ст. 333.33 НК противоречит

Конституции, поскольку в контексте правоприменительной практики предполагает, что при регистрации права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимость, составляющую ПИФ, госпошлина уплачивается в двойном размере в силу того, что одновременно производится госрегистрация доверительного управления недвижимым имуществом, находящимся в составе фонда. Между тем, заметил заявитель, регистрация права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимость, составляющую ПИФ, и доверительного управления этим имуществом производится в рамках одного регистрационного действия, за которое госпошлина должна уплачиваться единожды.

Изучив доводы заявителя, КС отметил, что текущий порядок ведения ЕГРН устанавливает вид и состав сведений, вносимых в Реестр при указанной регистрации. Так, при госрегистрации права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимость, составляющую ПИФ, в записи о вещном праве на объект недвижимости, находящийся в составе фонда, указываются, в частности, вид права, правообладатели, идентифицирующее ПИФ название. Дополнительно в записи об ограничении (обременении) указываются иные сведения: вид ограничения (обременения); предмет доверительного управления и его срок; лицо, право которого ограничивается; лицо, в пользу которого ограничивается право (сведения об УК). Аналогичные правила касательно видов и содержания регистрационных записей в отношении входящей в состав фонда недвижимости предусматривались и ранее действовавшими порядками ведения ЕГРН, утвержденными Приказом Росреестра от 1 июня 2021 г. № П/0241 и Приказом Минэкономразвития России от 16 декабря 2015 г. № 943.

«Соответственно, действующим законодательством не обособлены и не дифференцированы перечни документов, представляемых на государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ (приобретаемое для включения в состав фонда), и на государственную регистрацию ограничения этого права (обременений соответствующего имущества). Данные действия, по общему правилу, осуществляются одновременно», – заметил КС.

Суд напомнил, что подп. 22.1 п. 1 ст. 333.33 НК был введен Федеральным законом от 5 апреля 2010 г. № 41-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и первоначально устанавливал, что за госрегистрацию прав на недвижимость, находящуюся в составе фонда, уплачивается госпошлина в размере 15 тыс. руб. При этом подп. 22 того же пункта в редакции указанного закона предусматривал, что госпошлина, уплачиваемая за госрегистрацию прав, ограничений (обременений) прав на недвижимость, договоров об отчуждении объектов недвижимости (за исключением юридически значимых действий, предусмотренных, в частности, подп. 22.1), составляет 1 тыс. руб. для граждан и 15 тыс. руб. для организаций. Соответственно, изначально подп. 22.1 п. 1 ст. 333.33 НК не упоминал о регистрационных действиях в отношении ограничений (обременений) прав на недвижимость в составе фонда. В то же время в подп. 22 того же пункта Кодекса регламентирована уплата пошлины за госрегистрацию ограничений (обременений) прав на недвижимость без уточнения его вида или особенностей правового режима. В связи с этим в буквальном прочтении приведенные нормативные предписания допускали истолкование, согласно которому за регистрацию рассматриваемых прав, с одной стороны, и их ограничений (обременений) – с другой, законом устанавливалась госпошлина в разных размерах: 15 тыс. руб., а также 1 тыс. руб. для физлиц или 15 тыс. руб. для организаций соответственно.

Впоследствии федеральный законодатель изложил подп. 22.1 п. 1 ст. 333.33 НК в новой редакции, объединив в нем указания на уплачиваемую в размере 15 тыс. руб. госпошлину за госрегистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимость, составляющую ПИФ (приобретаемую для включения в состав фонда), и ограничений (обременений) этого права или сделок с этим имуществом. В дальнейшем размер пошлины был повышен до 22 тыс. руб. Кроме того, Федеральным законом от 29 сентября 2019 г. № 325-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», направленным, в частности, на приведение положений гл. 25.3 Кодекса в соответствие с Законом о госрегистрации недвижимости, слова «ограничения (обременения) этого права» в п. 22.1 п. 1 ст. 333.33 НК были заменены

словами «ограничения этого права и обременений данного имущества».

В свою очередь, напомнил КС, ч. 5 ст. 42 Закона о госрегистрации недвижимости свидетельствует о том, что регистрация права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимость, составляющую ПИФ (приобретаемую для включения в состав фонда), ограничения этого права и обременения такого имущества или сделок с ним происходит на основе заявления, представляемого УК, в доверительном управлении которой находится ПИФ, когда госрегистрация права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимость, входящую в ПИФ, неразрывно связана с регистрацией ограничения этого права (обременения соответствующего имущества) в ее пользу. Такое нормативное регулирование порядка регистрации указанного права и его ограничения (обременения имущества) связано, в частности, с нюансами правоотношений, возникающих при передаче имущества в состав фонда, формирование которого невозможно без одновременного ограничения соответствующих прав и обременения имущества в виде обязательств по договору о доверительном управлении; определения лица, осуществляющего управление таким имуществом в интересах учредителей доверительного управления, и т.п. Соответственно, действия, связанные с одновременным внесением в Реестр как записи о вещном праве на объект недвижимости, так и дополнительных сведений об ограничении права на него (обременении имущества), сопутствующих записи о вещном праве на такой объект, не могут противопоставляться друг другу как самостоятельные юридически значимые действия, каждое из которых требовало бы уплаты госпошлины.

В связи с этим, поясняется в постановлении, формулировка оспариваемого законоположения, введенная Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 205-ФЗ, ориентирует на понимание госпошлины (в последующем ее размер был увеличен с 15 до 22 тыс. руб.) за регистрацию и соответствующего права, и его ограничения (обременения имущества) как единой (т.е. общей), а не отдельной и уплачиваемой в одинаковом размере за каждое из регистрационных действий – по крайней мере, когда эти действия совершаются одновременно. Иное понимание корректировки текста оспариваемой нормы (т.е. вывод о необходимости уплаты госпошлины в одном и том

же размере, но отдельно за два действия) означало бы, что законодатель увеличил размер пошлины за такое действие, как госрегистрация ограничения права (обременение имущества фонда) в отношениях с участием граждан, в 15 раз (с 1 тыс. до 15 тыс. руб.), притом что для организаций этот размер остался прежним (15 тыс. руб.).

«Даже если формально плательщиком соответствующей пошлины выступает управляющая компания, в конечном счете дополнительно (тем более в случае взыскания пошлины в двойном размере) обременяются владельцы паев, в том числе граждане. При этом управляющие компании действуют в интересах владельцев паев, потому их права не могут рассматриваться как находящиеся в коллизии, а указанные регистрационные действия не могут противопоставляться друг другу как самостоятельные и не должны влечь для указанных лиц излишнее фискальное бремя, – отмечено в постановлении. – В законодательстве же о государственной регистрации недвижимого имущества и сделок с ним как в период, предшествующий принятию Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 205-ФЗ, так и в последующем не произошли такие изменения, которые могли бы дать основания для вывода о наличии предпосылок для столь существенного (если исходить из уплаты соответствующей пошлины за каждое из указанных регистрационных действий) увеличения фискального бремени (по существу – удвоения), тяжесть которого фактически в итоге ложится на граждан».

Таким образом, заключил Конституционный Суд, подп. 22.1 п. 1 ст. 333.33 НК не противоречит Конституции, поскольку не предполагает взимание госпошлины отдельно за регистрацию как права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимость, составляющую ПИФ (приобретаемое для включения в состав фонда), так и ограничения соответствующего права (обременения имущества) в виде осуществляемого УК фонда доверительного управления, когда эти регистрационные действия осуществляются по заявлению УК одновременно. Иное истолкование этой нормы нарушало бы принципы справедливости, соразмерности и равенства, требования об экономической обоснованности обязательных публичных (фискальных) платежей, а потому противоречило бы Конституции. В связи с этим КС распорядился

пересмотреть решения судов по делам с участием общества – заявителя жалобы, основанные на оспариваемой им норме.

В комментарии «АГ» советник, руководитель налоговой практики VERBA Legal Евгения Заинчуковская отметила: подп. 22.1 п. 1 ст. 333.33 НК сформулирован таким образом, что не позволяет однозначно установить, за все в совокупности регистрационные действия или за каждое из них заинтересованное лицо должно уплатить госпошлину в 22 тыс. руб. «Это, в свою очередь, ставит добросовестно действующих частных лиц в состояние правовой неопределенности в отношениях с государством, что не соответствует принципам верховенства права, юридического равенства, поддержания доверия к закону и действиям публичной власти, а также создает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения. Наличие правовой неопределенности в этом вопросе подтверждает и противоречивая судебная практика. В частности, Верховный Суд в Определении от 21 октября 2021 г. по делу № А40-88342/2020 отметил, что одновременно с регистрацией права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на приобретенное УК имущество осуществляется регистрация ограничения (обременения) указанного права – доверительного управления в пользу УК ПИФ. При этом госпошлина в размере 22 тыс. руб. уплачивается отдельно за каждое регистрационное действие (т.е. за регистрацию права общей долевой собственности, за регистрацию ограничения (обременения), за регистрацию сделок с имуществом ПИФ). В то же время три нижестоящие судебные инстанции заняли противоположную позицию, с которой в итоге согласился Конституционный Суд в комментируемом постановлении. Это далеко не единственный случай, когда заинтересованным лицам приходится проходить несколько кругов споров, чтобы добиться справедливости», – отметила она.

По словам эксперта, зачастую в аналогичных ситуациях заявители также ссылаются на п. 7 ст. 3 НК, согласно которому все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства должны толковаться в пользу частного лица (*in dubio contra fiscum*). «В то же время не стоит забывать, что при применении этой нормы необходимо сначала доказать наличие так называемых индикаторов неустрашимости. К таковым могут относиться наличие по одному и тому же правовому вопросу противоречащих друг другу

разъяснений официальных органов; вступившая в законную силу противоречивая судебная практика; действия законодателя по внесению в закон изменений, направленных на устранение противоречий; признание противоречий самим налоговым органом. Постановление № 7-П/2024 устраняет правовую неопределенность для заинтересованных лиц (УК ПИФ) в части толкования спорного законоположения и разъясняет, что госпошлина в 22 тыс. руб. уплачивается за весь комплекс регистрационных действий. С практической точки зрения постановление можно охарактеризовать положительно», – заключила Евгения Заинчуковская.

Адвокат МКА «Вердикт» Юнис Дигмар считает комментируемое постановление логичным, несмотря на рассмотрение в нем не столь распространенного на практике вопроса, поскольку совершение двух отдельных, но тем не менее взаимосвязанных и предполагающих друг друга регистрационных действий не должно влечь непосильное для заявителя бремя. «Следует положительно оценить вывод Суда о том, что размер госпошлины должен быть соразмерен встречному предоставлению, которое осуществляет государство в лице уполномоченных органов. На мой взгляд, также можно проследить аналогию между высказанной позицией КС и разъяснениями, приведенными в п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 11 июля 2014 г. № 46 “О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах” относительно порядка исчисления госпошлины при подаче иска об оспаривании сделки, так как, к примеру, при подаче иска о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности (несмотря на то, что это два требования) госпошлина уплачивается лишь за первое требование – второе предполагается взаимосвязанным и вытекающим из первого», – отметил он.

Общественное мнение Саратов

21.02.2024, 17:42, Александр Абарсов

Конституционный суд окончательно отказал матери Сергея Курихина Надежде Шиловской

Матери бывшего депутата Саратовской областной думы, предпринимателя Сергея Курихина Надежде Шиловской не удалось

обжаловать в **Конституционном суде РФ** ряд конституционных пунктов, которые легли в основу решений нижестоящих судов.

В определении КС от 30 января 2024 года, размещенном на официальном сайте, сообщается, что ее жалобу рассматривали 11 судей во главе с председателем Конституционного суда Валерием Зорькиным.

В документе говорится, что Надежда Шиловская считает, что некоторые статьи в российском законодательстве противоречат Конституции РФ. Именно благодаря этим статьям нижестоящие суды признали незаконным владение ею участка земли на улице Октябрьской, граничащего с музеем Федина и принадлежащего ему.

Суд определил:

"Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шиловской, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном суде РФ", в соответствии с которыми жалоба в КС РФ признается недопустимой. Определение Конституционного суда РФ по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит".

Напомним, в 2021 году музей Федина подал в суд иск о признании сделки по передаче земли рядом с учреждением культуры незаконной, а здания ресторана на нем - самовольной постройкой. Сделка по отчуждению земельного участка была проведена в 2009 году. В частные руки ее передала бывший директор музея Валентина Жукова.

В феврале 2022 года Арбитражный суд Саратовской области удовлетворил иск регионального правительства и музея Федина. Спустя месяц собственник Надежда Шиловская подала апелляционную жалобу в Арбитражный суд, но безуспешно. В судебной коллегии Верховного суда РФ ей также отказали в рассмотрении жалобы. Но позже в ВС РФ уточнили, что "предприниматель не лишен возможности защитить свои интересы в установленном гражданским законодательством порядке, в том числе заявить требование о взыскании убытков, возникших в результате незаконных действий государственных органов (статья 1069 ГК РФ)".

Правительство Саратовской области просило передать постройку в собственность региона вместе с участком, чтобы разместить там картинную галерею. Напомним, ранее губернатор Роман Бусаргин поддержал идею общественников не сносить здание, а использовать

его по культурному профилю, а именно - открыть здесь картинную галерею музея Федина.

На заседании 18 сентября правительство заявило ходатайство об оценке возможности сноса здания. В документе указывалось, что демонтаж недопустим, так как может привести к причинению вреда имуществу и утрате здания культурного наследия, а именно – здания, где в Сретенском начальном училище обучался писатель Константин Федин - №154 по улице Чернышевского.

Кроме того, правительство отметило, что здание ресторана изначально возводилось с нарушениями, так как существующий фундамент находится существенно ниже - под зданием расположен подземный этаж с парковкой.

Сторона ответчика попросила провести строительную экспертизу для того, чтобы определиться окончательно - сносить строение или нет. Также на суде выяснилось, что ответчик планирует демонтировать кованые балконы и дорогие железные элементы, на разбор которых разрешения не требуется. В администрацию города сторона обратилась за разрешением на установку забора, "поскольку мы захватим тротуар для разбора тех частей, которые можно разобрать, и, соответственно, их продать".

Сообщалось, что владелец собирается начать демонтаж здания до решения суда.

Арбитражный суд Саратовской области отложил разбирательство по делу о сносе здания по адресу: улица Октябрьская, 7, строение 1 на 11 января следующего года. Экспертам предстояло решить, соответствует ли нежилое здание с рестораном градостроительным, пожарным, санитарным нормам и правилам, создает ли угрозу жизни и здоровью граждан и возможен ли его безопасный снос.

Надежда Шиловская приходится матерью экс-депутату областной думы и финансовому директору АО "Сарград" Сергею Курихину, чья деятельность в последнее время стала объектом пристального внимания правоохранителей.

ДОМ News

23.02.2024

ПИФы недвижимости не должны платить двойную пошлину при регистрации объектов

Одновременная регистрация и права собственности на недвижимость из состава паевого инвестиционного фонда (ПИФ), и обременения на нее является единым регистрационным действием и не предусматривает уплаты госпошлины в двойном размере – за внесение в реестр каждой из этих записей, решил **Конституционный суд (КС) РФ**.

Такая позиция была озвучена по итогам рассмотрения обращения структуры госкомпании «ДОМ.РФ», которая жаловалась на применение Росреестром подпункта 22.1 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса (НК) РФ. Эта норма определяет, что госпошлина «за государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд (приобретаемое для включения в состав паевого инвестиционного фонда), ограничения этого права и обременений данного имущества или сделок с данным имуществом – 22 000 рублей».

«ДОМ.РФ Управление активами», которое управляет одноименным ЗПИФом, считало, что регистрация права собственности и регистрация ограничения в виде доверительного управления являются одним действием и пошлина уплачивается однократно. Но когда в феврале 2020 года компания попыталась зарегистрировать 294 парковочных места после окончания строительства комплекса с апартаментами Match Point на западе Москвы, чиновники из столичного управления Росреестра потребовали уплаты пошлины в двойном размере. Свою позицию они обосновывали тем, что регистрационных действий два, а потому нужно подавать два отдельных заявления и, соответственно, платить госпошлину и за регистрацию права, и за регистрацию доверительного управления.

Арбитражные суды сочли подход чиновников верным. Судья Верховного суда РФ Наталья Чучунова не нашла оснований для передачи жалобы «ДОМ.РФ Управление активами» на рассмотрение судебной коллегии по экономическим спорам.

По итогам рассмотрения жалобы компании КС РФ признал оспариваемую норму соответствующей Конституции РФ, однако отметил, что она не предусматривает взимания госпошлины в двойном размере за упомянутые действия.

Связано это с тем, что по действующим правилам имущество, входящее в состав ПИФа, принадлежит пайщикам на праве общей долевой собственности и находится в доверительном управлении управляющей компании. И, как отметил Конституционный суд, регистрация права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, входящее в ПИФ, неразрывно связано с фиксацией ограничения данного права в их пользу. Следовательно, эти действия не могут противопоставляться друг другу как самостоятельные, каждое из которых требовало бы уплаты государственной пошлины.

КС РФ указал, что судебные решения по спору «ДОМ.РФ Управление активами» из-за размера госпошлины подлежат пересмотру.

Российская газета

26.02.2024, 18:16, Мария Голубкова

КС РФ разъяснил норму о прекращении поручительства по сделкам

Конституционный суд РФ разъяснил основания прекращения поручительства по сделке, которая была оспорена в суде в установленные законом сроки.

Поводом к рассмотрению оказался пункт 6 статьи 367 Гражданского кодекса РФ. Об этом было сказано в жалобе заявителя - ООО "Стройпрогресс" из Псковской области. Фирма попала в крайне запутанную ситуацию.

Псковский поставщик строительных материалов заключил с некой юридической фирмой договор о поставке стройматериалов на общую сумму почти в 400 тысяч рублей, поручителем по данной сделке выступил гражданин - физическое лицо. Когда с ООО "Стройпрогресс" не расплатились в срок, компания обратилась в суд и проиграла все инстанции.

Положения Гражданского кодекса РФ предусматривают, что бессрочный договор поручительства прекращается, если "кредитор в

течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю". При этом статья 121 Гражданского процессуального кодекса предусматривает, что удовлетворение требований кредитора на сумму до 500 тысяч рублей происходит через выдачу судебного приказа на основании заявления.

То есть в соответствии с нормами законодательства "Стройпрогресс" не мог подать исковое заявление, его требования закон предписывает рассматривать в порядке приказного, а не искового производства. А поскольку судебный приказ, выданный в 2019 году, был отменен в 2021 году на основании возражений должника, поставщик стройматериалов не получил ничего.

Оспорить это решение оказалось невозможно - ведь иск в течение года действительно не подавался.

По мнению заявителя, подобное толкование норм ставит кредиторов в неравное положение в зависимости от суммы требования по договору поручительства.

Судьи КС РФ признали оспоренные нормы соответствующими Конституции, но дали им исчерпывающее толкование. Они отметили, что право на судебную защиту гарантировано Конституцией, но в гражданском судопроизводстве обязательны состязательность и равноправие сторон, то есть и обеспечение равного права на судебную защиту тоже.

Конституционный суд также напомнил свои решения прошлых лет: баланс ограничений в отношении как кредитора, так и поручителя позволяет соблюсти интересы обеих сторон, в том числе при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником основного обязательства.

- Правило о прекращении поручительства, не допускающее бессрочного обязательства поручителя, направлено на поддержание определенности в правоотношениях с его участием, позволяет предвидеть имущественные последствия предоставления обеспечения и стимулирует участников гражданского оборота к своевременной реализации своих прав, - напомнил КС РФ.

Вместе с тем в деле ООО "Стройпрогресс" возникла ситуация, когда судебный приказ об удовлетворении требований был отменен за пределами пресекательного срока.

При этом до отмены судебного приказа от общества не требовалось обращения к иным средствам защиты в целях подтверждения своих прав взыскателя.

- Такой подход фактически поощряет недобросовестного поручителя в его стремлении уклониться от исполнения обязанности по заключенному договору в расчете на последующую отмену судебного приказа за пределами годичного срока. Это сделает невозможным возмещение имущественных потерь кредитора, несмотря на добросовестное отстаивание им в суде своих прав в рамках обязательной для этого в соответствии с законом процедуры приказного производства, - указал Конституционный суд РФ. - Что, в свою очередь, может приводить к несоразмерному ограничению прав кредиторов в их отношениях с поручителями, а значит, нарушать баланс конституционно защищаемых интересов.

Конституционный суд постановил, если судебное требование было предъявлено в установленные сроки в порядке приказного производства, но приказ был отменен, эти обстоятельства не могут рассматриваться в качестве основания прекращения поручительства.

Судебные решения по делу ООО "Стройпрогресс" подлежат пересмотру.

РАПСИ

26.02.2024, Михаил Телехов

Суд может отказать в защите прав, которые отстаиваются ради причинения вреда, – КС

Суд может отказать гражданину или организации в защите принадлежащих им прав, если тот или иной заявитель осуществляет эти права исключительно с намерением причинить вред другому лицу. Эту позицию **Конституционный суд (КС) РФ** напомнил юристам ООО "Агломерация" в изученном корреспондентом РАПСИ Определении №167-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы компании-кредитора на принципы принятия мирового соглашения с должником.

Как следует из материалов дела, в рамках дела о банкротстве было утверждено мировое соглашение между должником и конкурсными кредиторами. Юристы "Агломерации", не собиравшейся простить свой долг, посчитали, что примененные в этом деле

положения "О несостоятельности (банкротстве)", регулирующие условия мирового соглашения противоречат Конституции РФ, поскольку позволяют применять условие мирового соглашения о прощении долга в отношении всех кредиторов в отсутствие согласия каждого.

КС РФ разъяснил, что по своей юридической природе мировые соглашения, заключаемые в процедурах банкротства, значительно отличаются от мировых соглашений, заключаемых в исковом производстве.

Как отметил КС РФ, в отношениях, возникающих при заключении мирового соглашения в процессе реструктуризации или в ходе конкурсного производства, превалирует публично-правовое начало, то есть эти отношения основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством, а следовательно, в силу невозможности выработки единого мнения иным образом воля сторон в данном случае формируется по другим, отличным от искового производства, принципам.

"Утверждая мировое соглашение, суды должны принимать во внимание, в каких целях заключается мировое соглашение, а суд в силу статьи 10 Гражданского кодекса РФ может отказать лицу в защите принадлежащих ему прав, если лицо осуществляет эти права исключительно с намерением причинить вред другому лицу", – говорится в определении КС РФ.

По мнению КС РФ, оспариваемые положения статей 150 и 156 федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", предполагают, что условия мирового соглашения для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших за его заключение, а потому не нарушают указанных в жалобе конституционных прав заявителя.

Адвокатская газета

26.02.2024, Анжела Арстанова

КС не усмотрел неопределенности в порядке увольнения ввиду сокращения штата и реорганизации

Он также заметил, что соблюдение работодателем порядка проведения мероприятий по сокращению численности или штата работников, а также процедуры увольнения работников и предоставления им предусмотренных гарантий может быть проверено в судебном порядке

По мнению одной из адвокатов, разрешение возникшего конфликта возможно с применением действующих норм законодательства без изменения содержания правовых норм, что и было сделано. Другой считает, что, как правило, реорганизация происходит по «инициативе» собственников работодателя, но так как она не затрагивает права работников, законодатель не распространил на нее нормы ст. 81 ТК РФ.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 3357-О/2023, которым отказал в рассмотрении жалобы бывшего работника, указывающего на то, что действующие нормы ТК позволяют увольнять работника при реорганизации юридического лица без предложения вакантных должностей.

В январе 2019 г. на основании трудового договора Александр Жарик был принят на работу в АО Инжиниринговая компания «Атомстройэкспорт» на должность главного специалиста. 25 февраля 2021 г. работодатель издал приказ о проведении мероприятий по сокращению штата, согласно которому из штатного расписания исключались некоторые структурные подразделения, в том числе управление, в котором работал Александр Жарик. Трудовой договор с ним был расторгнут 12 мая 2021 г. по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ в связи с сокращением численности или штата работников организации.

27 мая 2021 г. Александр Жарик обратился в суд с иском к АО ИК «АСЭ» и его правопреемнику АО «АСЭ», в котором, в частности, пояснил, что 14 декабря 2020 г. он был уведомлен о предстоящем переводе из АО ИК «АСЭ» в АО «АСЭ», но в связи с болезнью не смог посетить офис для решения организационно-штатных вопросов. Затем он получил через курьерскую службу уведомление о предстоящем увольнении и отсутствии вакантных должностей.

Александр Жарик посчитал увольнение незаконным, поскольку при реорганизации руководство АО «АСЭ» отказало ему в трудоустройстве в порядке перевода, после выполненного предложения в конклюдентной форме. По его мнению, действия работодателя незаконны, нарушают его трудовые права. В связи с этим он просил признать незаконным и отменить приказ об увольнении, признать недействительной запись об увольнении в электронной трудовой книжке, изменить формулировку основания для увольнения на п. 5 ст. 77 ТК РФ: перевод работника по его просьбе или с его согласия на работу к другому работодателю. Истец также просил обязать общество «АСЭ» внести изменения в электронную трудовую книжку и заключить с ним трудовой договор с 13 мая 2021 г. на прежних условиях работы.

28 января 2022 г. в удовлетворении исковых требований было отказано. Суд исходил из того, что нарушений прав истца работодателем допущено не было, поскольку факт сокращения должности истца нашел свое подтверждение, о предстоящем увольнении работник был уведомлен работодателем в установленный срок, порядок увольнения был соблюден. С таким решением согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, а ВС РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы.

В жалобе в Конституционный Суд (есть у «АГ») Александр Жарик просил признать не соответствующими Конституции РФ п. 1 и 4 ст. 57 «Реорганизация юридического лица» ГК РФ; ч. 1 и 3 ст. 45 «Участие в деле прокурора», ч. 2, 3 и п. 1 ч. 4 ст. 198 «Содержание решения суда», п. 3–5 ч. 2 ст. 329 «Постановление суда апелляционной инстанции», п. 6–8 ч. 1 ст. 390.1 «Определение кассационного суда общей юрисдикции», п. 5 ст. 390.9 «Определение судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции» ГПК РФ; п. 1 и 2 ст. 13.1 «Уведомление о реорганизации юридического лица» Закона о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Кроме того, заявитель оспаривал конституционность абз. 2 ч. 1 ст. 22 «Основные права и обязанности работодателя», ч. 4 и 5 ст. 75 «Трудовые отношения при смене собственника имущества организации, изменении подведомственности организации, ее реорганизации, изменении типа государственного или муниципального учреждения», п. 2 ч. 1 ст. 81 «Расторжение трудового

договора по инициативе работодателя», ч. 2 ст. 135 «Установление заработной платы» ТК РФ.

По мнению Александра Жарика, ч. 1 и 3 ст. 45 ГПК позволяют прокурору по формальным основаниям, в том числе в силу наличия вступившего в законную силу судебного постановления, отказывать гражданину в осуществлении надзора за соблюдением законов, а также создают предпосылки для тайного сговора должностных лиц органов судебной власти и прокуратуры. Заявитель полагает, что иные оспариваемые положения того же Кодекса позволяют судам исказить в мотивировочной части судебных постановлений обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в том числе дату обращения в суд, и выносить заведомо неправосудные решения; позволяют судьям, не состоящим в политических партиях, выражать свои политические и экономические взгляды в текстах судебных постановлений, принимаемых ими от имени РФ.

В жалобе указано, что п. 1 и 4 ст. 57 ГК, ч. 4 и 5 ст. 75 ТК, п. 1 и 2 ст. 13.1 Закона о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей позволяют произвольно определять момент начала реорганизации юридического лица и проводить ее без сообщения об этом в средствах массовой информации и уведомления работников реорганизуемых юридических лиц.

Александр Жарик считает, что положение ст. 22 ТК позволяет работодателю злоупотреблять правом при принятии кадровых решений и обязывает работников подчиняться указаниям лиц, не состоящих в штате организации; положение п. 2 ч. 1 ст. 81 данного Кодекса, вопреки содержащимся в ч. 4 и 5 ст. 75 Кодекса нормам, позволяет увольнять работника при реорганизации юридического лица без предложения вакантных должностей. По мнению заявителя, ч. 2 ст. 135 ТК позволяет работодателю изменять источник выплаты заработной платы без согласия работника и уменьшать размер стимулирующих выплат за результаты работы непосредственных начальников работника. Александр Жарик также просит признать отдельные положения судебных актов, вынесенных по его делу, и правоприменительную практику, позволяющую судам принимать разные решения по одному предмету спора, не соответствующими Конституции.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС указал, что судебными постановлениями, приложенными к жалобе, не подтверждается применение оспариваемых положений ст. 45 ГПК РФ, ч. 4 ст. 75 ТК РФ и ст. 13.1 Закона о государственной регистрации юрлиц и ИП в конкретном деле заявителя. Суд указал, что абз. 2 ч. 1 ст. 22 ТК, называя в числе прав работодателя право заключать, изменять и расторгать трудовые договоры с работниками, имеет целью предоставление работодателю свободы в вопросах подбора, расстановки, увольнения персонала в рамках, установленных федеральным законодательством, корреспондирует аналогичному праву работника, а также обязанности работодателя соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров.

КС напомнил свою неоднократно выраженную позицию о том, что, реализуя закрепленные Конституцией права, работодатель в целях осуществления эффективной экономической деятельности и рационального управления имуществом вправе самостоятельно, под свою ответственность принимать необходимые кадровые решения, обеспечивая при этом в соответствии с требованиями ст. 37 Основного Закона закрепленные трудовым законодательством гарантии трудовых прав работников. Принятие решения об изменении структуры, штатного расписания, численного состава работников организации относится к исключительной компетенции работодателя, который вправе расторгнуть трудовой договор с работником в связи с сокращением численности или штата работников организации при условии соблюдения принципов правового регулирования трудовых отношений, закрепленных в ст. 2 ТК, порядка увольнения и гарантий, направленных против произвольного увольнения, предусмотренных в ч. 3 ст. 81, ч. 1 ст. 179, ч. 1 и 2 ст. 180 Кодекса (определения КС РФ от 15 июля 2008 г. № 411-О-О; от 29 сентября 2011 г. № 1164-О-О; от 16 июля 2015 г. № 1625-О и др.).

КС подчеркнул, что соблюдение работодателем порядка проведения мероприятий по сокращению численности или штата работников, а также процедуры увольнения работников и предоставления им предусмотренных трудовым законодательством гарантий может быть проверено в судебном порядке. Часть 5 ст. 75 ТК направлена на обеспечение работнику возможности продолжать

трудовую деятельность по должности (профессии, специальности), обусловленной трудовым договором, при реорганизации юридического лица, т.е. на сохранение трудовых отношений, что гарантирует стабильность правового положения работника в условиях изменения правового статуса работодателя. Также в определении поясняется, что ч. 2 ст. 135 ТК согласуется с принципом сочетания государственного и договорного регулирования трудовых отношений (ст. 2 данного Кодекса), обеспечивает возможность учета особенностей организации труда и осуществления трудовой деятельности у конкретного работодателя, что в конечном счете направлено на обеспечение баланса интересов сторон трудового договора. Таким образом, оспариваемые нормы Трудового кодекса не могут расцениваться как нарушающие конституционные права работников.

Конституционный Суд отметил, что п. 1 и 4 ст. 57 ГК, регулирующие виды и порядок реорганизации юридического лица, а также момент, с которого юридическое лицо считается реорганизованным, призваны обеспечить определенность в соответствующих вопросах и не могут рассматриваться как нарушившие конституционные права заявителя. В деле Александра Жарика суды исходили из того, что причиной его увольнения являлась не реорганизация юридического лица, а сокращение численности или штата работников организации.

Оспариваемые положения ст. 198, 329, 390.1 и 390.9 ГПК, регламентирующие содержание постановлений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, закрепляют гарантии принятия ими мотивированных судебных постановлений, не предполагают искажения в них установленных обстоятельств дела, разрешения споров неспристрастным судом и вынесения заведомо неправосудных судебных решений, а потому не нарушают конституционных прав Александра Жарика в обозначенных им аспектах, счел КС. Он также подчеркнул, что установление и исследование фактических обстоятельств дела заявителя, равно как и разрешение иных поставленных в жалобе вопросов, в его полномочия не входят.

Адвокат КА Республики Марий Эл «Тезис» Оксана Ухова отметила, что из самого определения КС, невозможно восстановить полную картину судебных споров заявителя и суть предъявляемых им

претензий к содержанию правовых норм действующего законодательства. «Исходя из изложения сути жалобы в определении КС, можно предположить, что она была эмоциональна “от чистого сердца, простыми словами”. На практике подобное формулирование правовых проблем нечасто приводит к значимым для заявителя итогам их рассмотрения судебными инстанциями», – рассуждает она.

Оксана Ухова полагает, что заявитель усмотрел нарушение конституционных прав работников в факте отсутствия их осведомленности о принятых корпоративных решениях учредителями компании. По ее мнению, заявленные правовые нормы как Гражданского, так и Трудового кодексов не содержат каких-либо значимых противоречий в описании процедур как корпоративного права (реорганизация), так и трудового права (сокращение численности и штата сотрудников). При этом эксперт отметила, что смешения правовых последствий для участников правоотношений при четком следовании прописанным правилам не происходит. «Как видно из текста определения, основанием для прекращения трудовых отношений с заявителем явились нормы ТК РФ о сокращении численности и штата работников. Процедурой реорганизации работодателя права работника не затронуты. Разрешение возникшего конфликта возможно с применением действующих норм законодательства без изменения содержания правовых норм, что и было сделано в судебных спорах заявителя», – подчеркнула адвокат.

Адвокат АП Пермского края Александр Онучин напомнил, что согласно ч. 5 ст. 75 ТК РФ изменение подведомственности (подчиненности) организации или ее реорганизация (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) либо изменение типа государственного или муниципального учреждения не может являться основанием для расторжения трудовых договоров с работниками организации или учреждения. Согласно ч. 6 ст. 75 ТК при отказе работника от продолжения работы в случаях, предусмотренных ч. 5 этой же статьи, трудовой договор прекращается в соответствии с п. 6 ст. 77 ТК РФ.

Адвокат подчеркнул, что указанная норма, с одной стороны, направлена на защиту работников от незаконного увольнения, с другой стороны, выводит основание для увольнения из-под действия ст. 81 ТК РФ (увольнение по инициативе работодателя) и сопряженных с ней гарантий работникам. «Реорганизация происходит по “инициативе”

работодателя, точнее собственников работодателя, но так как реорганизация работодателя не затрагивает права работников, законодатель не распространил на нее нормы ст. 81 ТК РФ. Реорганизация в отдельных случаях может повлечь за собой увольнение по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, но в этом случае реорганизация (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) организации либо иные причины сокращения численности и штата работника не имеют юридического значения (это право работодателя, как верно указал КС РФ), так как за работниками сохраняются все правовые гарантии», – прокомментировал Александр Онучин.

Адвокатская газета

27.02.2024, Анжела Арстанова

КС указал, что правило о недопущении бессрочного обязательства поручителя не должно нарушать права взыскателя

Суд пояснил, что приоритет имущественных интересов поручителя, по чьим возражениям отменен судебный приказ, вынесенный на основании заявления кредитора, который обратился к мировому судье в пределах годовичного срока, представляет собой необоснованное и несоразмерное ограничение прав кредитора

Один из адвокатов отметил, что доктринальная природа срока поручительства как пресекающего, акцессорный характер данного способа обеспечения не могут ставиться под сомнение, о чем однозначно сказано в данном постановлении. Другая считает, что позиция, изложенная в постановлении, является обоснованной, направлена на установление справедливого баланса между интересами поручителя и кредитора. Третий указал, что заявитель в рассматриваемой ситуации был лишен возможности по собственному усмотрению выбрать порядок рассмотрения его требований и обратиться в суд в порядке искового производства, минуя приказное производство.

26 февраля Конституционный Суд вынес Постановление № 8-П по делу о проверке конституционности п. 6 ст. 367 ГК РФ, на основании которого решается вопрос о прекращении поручительства, срок которого в договоре не установлен.

Повод для обращения в КС

В августе 2017 г. ООО «Стройпрогресс» заключило договор поставки строительных материалов, а дополнительно – для обеспечения его исполнения – договор поручительства. Поскольку полученный товар не был оплачен покупателем, прекратившим свою предпринимательскую деятельность, поставщик обратился в мировой суд с заявлением о вынесении судебного приказа для взыскания причитающихся по договору 377 тыс. руб. с поручителя.

Решением Псковского городского суда от 14 июля 2021 г. в удовлетворении требования было отказано, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций. Суды исходили из того, что поручительство на момент обращения в суд прекращено; иск предъявлен за пределами срока, установленного в п. 6 ст. 367 ГК РФ. Довод общества об обращении в пределах предусмотренного срока с заявлением о вынесении судебного приказа по тому же требованию к поручителю признан судами несостоятельным со ссылкой на то, что надлежащим способом защиты нарушенного права кредитора является предъявление к поручителю именно иска. ВС РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы общества.

В жалобе в Конституционный Суд общество указало, что п. 6 ст. 367 ГК РФ противоречит Конституции, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, оно ставит кредиторов, обращающихся за судебной защитой своих прав, в неравное положение в зависимости от размера требования к поручителю. По мнению заявителя, подобный подход лишает его возможности защиты своего права, если по его требованию, не превышающему 500 тыс. руб., был вынесен судебный приказ, впоследствии отмененный по причине возражений поручителя.

Конституционный Суд проанализировал спорную норму

Изучив жалобу, КС отметил, что законодатель должен создавать условия, обеспечивающие равную судебную защиту прав кредитора и должника, исходя из того, что коллизии их законных интересов не могут преодолеваться путем предоставления защиты одним правам в нарушение других, равноценных по своему конституционному значению. Это применимо и к регулированию гражданско-правового института поручительства. По своей природе поручительство – акцессорное обязательство, зависимое от основного. Оно предоставляет возможность удовлетворить требования кредитора за счет поручителя в случае неисполнения или ненадлежащего

исполнения обязательства основным должником и перестает существовать с прекращением основного обязательства по общим основаниям, закрепленным гл. 26 ГК.

Суд указал, что ст. 367 ГК предусмотрены случаи, в которых допускается прекращение поручительства при сохранении основного долга. Так, поручительство прекращается: с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель в разумный срок после направления ему уведомления о переводе долга не согласился отвечать за нового должника; если кредитор отказался принять надлежащее исполнение, предложенное должником или поручителем; по истечении срока поручительства.

Как отметил КС, по смыслу правовых позиций, сформулированных в Постановлении от 15 апреля 2020 г. № 18-П, правило о прекращении поручительства, не допускающее бессрочного обязательства поручителя, направлено на поддержание определенности в правоотношениях с его участием, позволяет предвидеть имущественные последствия предоставления обеспечения и стимулирует участников гражданского оборота к своевременной реализации своих прав. Аналогичный подход воспринят и судебной практикой.

Суд добавил, что согласно разъяснению, содержащемуся в абз. 3 п. 42 Постановления Пленума ВС РФ от 24 декабря 2020 г. № 45, сроки поручительства не являются сроками исковой давности, и соответствующие правила гл. 12 ГК к ним не применяются. Это означает, что срок действия поручительства является пресекательным сроком существования самого обеспечительного обязательства; он не может быть продлен, восстановлен, приостановлен либо прерван (Постановление Президиума ВС РФ от 23 марта 2022 г. № 317-ПЭК21 по делу № А40- 269134/2019 и др.).

Таким образом, Конституционный Суд подчеркнул, что при исчислении срока (действия) поручительства в соответствии с п. 6 ст. 367 ГК в его понимании правоприменительной практикой (в том числе в деле с участием заявителя) срок поручительства не может быть отождествлен с исковой давностью – установленным законом сроком для защиты права по иску лица, право которого нарушено (ст. 195 Кодекса), притом что целями введения подобного рода сроков служат сохранение стабильности соответствующих правовых отношений, а также недопущение угрозы обременения на неопределенный или

слишком долгий срок (постановления от 20 июля 1999 г. № 12-П; от 27 апреля 2001 г. № 7-П и от 24 июня 2009 г. № 11-П; Определение от 3 ноября 2006 г. № 445-О и др.).

КС уточнил, что после вынесения судебного приказа судья в течение 5 дней высылает его копию должнику, который в течение 10 дней со дня получения судебного приказа вправе представить возражения относительно его исполнения. При поступлении в установленный срок возражений судья отменяет судебный приказ и разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства.

В силу аналогии закона должник вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа и за пределами 10-дневного срока, исчисляемого со дня получения должником копии судебного приказа на бумажном носителе либо со дня истечения срока хранения судебной почтовой корреспонденции, предусмотренного организациями почтовой связи, обосновав невозможность их представления в установленный срок по причинам, не зависящим от него, отметил Суд. Он добавил, что обстоятельства, указанные заявителем в качестве таких причин, могут быть приняты во внимание, если они существовали в период срока, установленного для представления возражений, и возражения направлены должником в суд не позднее 10 дней с момента прекращения этих обстоятельств.

КС подчеркнул, что соответствующее регулирование выступает не только гарантией соблюдения прав должника при вынесении судебного приказа, но и гарантией права взыскателя на судебную защиту. Вместе с тем он отметил, что при этом не учитывается та ситуация, когда (как в деле с участием ООО «Стройпрогресс») обращению в суд с иском предшествует отмена судебного приказа, выданного взыскателю. В такой ситуации взыскатель, будучи ограничен пресекательным сроком и правомерно рассчитывая на вытекающую из юридической силы этого акта определенность своего правового статуса на протяжении всего периода действия судебного приказа и на отсутствие у него объективной необходимости обращаться к суду с тем же требованием в порядке искового производства до того, как судебный приказ будет отменен, лишается средств для надлежащей защиты нарушенных прав в порядке искового производства.

В постановлении указано, что общество обратилось к мировому судье с требованием, основанным на сделке, совершенной в простой письменной форме, о взыскании денежной суммы, не превышающей 500 тыс. руб. Это требование в силу ст. 121 и 122 ГПК было рассмотрено в порядке приказного производства, в ходе которого судья единолично исследует сведения, изложенные в заявлении взыскателя и приложенных к нему документах в обоснование его позиции, и выносит судебный приказ на основе представленных документов без вызова взыскателя и должника и без судебного разбирательства (ст. 126 ГК), причем судебный приказ – одновременно и исполнительный документ.

До отмены в 2021 г. судебного приказа, выданного в 2019 г., от общества не требовалось обращения к иным средствам судебной защиты в целях подтверждения своих прав взыскателя. После же отмены судебного приказа в связи с поступлением возражений поручителя, как указал Суд, общество не получило того уровня защиты, который ранее был установлен судебным приказом, поскольку оно было ограничено пресекательным сроком, обозначенным в п. 6 ст. 367 ГК, что не позволило ему защитить свои права в полном объеме. «Такой подход фактически поощряет недобросовестного поручителя в его стремлении уклониться от исполнения обязанности по заключенному договору в расчете на последующую отмену судебного приказа за пределами годовичного срока, что делает невозможным возмещение имущественных потерь кредитора, несмотря на добросовестное отстаивание им в суде своих прав в рамках обязательной для этого в соответствии с законом процедуры приказного производства. Это, в свою очередь, может приводить к несоразмерному и не подкрепленному никакой конституционно оправданной целью ограничению прав кредиторов в их отношениях с поручителями, а значит, нарушать баланс конституционно защищаемых интересов», – указано в постановлении.

Таким образом, Конституционный Суд признал п. 6 ст. 367 ГК не противоречащим Конституции, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования оно предполагает, что если в договоре поручительства срок, на который оно дано, не установлен, то непредъявление к поручителю иска в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства, не превышающего 500

тыс. руб., в случаях, когда соответствующее требование в течение этого годовичного срока было предъявлено в порядке приказного производства, но выданный судебный приказ по истечении этого годовичного срока был отменен при поступлении возражений поручителя, не может рассматриваться в качестве основания для прекращения поручительства.

Также КС постановил пересмотреть судебные решения по делу с участием общества «Стройпрогресс».

Адвокаты оценили подход Конституционного Суда

Адвокат АП г. Москвы Вадим Вороной отметил, что заявитель по данному делу, указывая на нарушение своих конституционных прав, ссылаясь на ст. 45 Конституции РФ, согласно ч. 2 которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. «В этой связи становится важным, почему заявитель обратился за выдачей судебного приказа, а не с иском или, скажем, в порядке упрощенного производства, которые позволили бы избежать дополнительных рисков. Кроме того, неясно, как получилось, что выданный судебный приказ (процедура, подразумевающая незамедлительный переход к стадии исполнения) пару лет не исполнялся и при этом не тревожил своим наличием должника. Однако учет этих фактических обстоятельств не относится к компетенции КС», – подчеркнул адвокат.

Вадим Вороной обратил внимание, что кредитор не может быть лишен права на обеспечение своего требования поручителем, поскольку это право уже было им реализовано – путем законного способа и в течение срока существования данного обеспечения. Именно поэтому Суд посчитал совершенно невозможным лишать кредитора уже реализованного им права. Однако, по мнению адвоката, этот момент в постановлении четко не прозвучал. Вместе с тем доктринальная природа срока поручительства как пресекательного, акцессорный характер данного способа обеспечения не могут ставиться под сомнение, о чем однозначно сказано в данном постановлении, указал он.

Адвокат, партнер юридического объединения «Нартекс» Анастасия Дуничева указала, что постановление КС РФ затрагивает важную проблему, находящуюся на стыке материального и процессуального права. «В оспариваемом заявителем положении указано, что поручительство, установленное на неопределенный срок,

прекращается, если кредитор в течение года не предъявит иск к поручителю. Однако формулировки этого пункта не учитывают такую (обязательную для кредитора) форму защиты, как судебный приказ. Позиция, изложенная в постановлении, является обоснованной, направлена на установление справедливого баланса между интересами поручителя и кредитора. В то же время (учитывая установленные процессуальным законодательством критерии отнесения дел к делам приказного производства) практическое значение позиция КС будет иметь для дел на сравнительно небольшую сумму (до 500 тыс. руб.)», – отметила она.

Как отметил адвокат Nextons Владимир Кондратьев, Суд обратил внимание на п. 1.1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, согласно которому исковое заявление подлежит возвращению, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства: «Таким образом, истец в рассматриваемой ситуации был лишен возможности по собственному усмотрению выбрать порядок рассмотрения его требований и обратиться в суд в порядке искового производства, минуя приказное производство».

«Ситуация, в которой оказался истец, действительно может мотивировать недобросовестного поручителя уклоняться от исполнения обязательств по заключенному договору в расчете на последующую отмену судебного приказа за пределами годовичного срока, что может привести к невозможности последующего взыскания средств из-за прекращения поручительства. Постановление направлено на достижение баланса процессуальных прав кредитора и должника и основано на ранее вынесенной правовой позиции суда, согласно которой установленный порядок отмены судебного приказа не должен приводить к ущемлению прав взыскателя (Постановление КС РФ от 20 ноября 2023 г. № 53-П)», – прокомментировал Владимир Кондратьев.

РАПСИ

28.02.2024, Михаил Телехов

Правила рассмотрения иска в уголовном суде повышают уровень защиты потерпевшего - КС

Производство по гражданскому иску в уголовном судопроизводстве ведется по процессуальным правилам, которые создают для потерпевшего повышенный уровень гарантий защиты его

прав, говорится в изученном РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ №200-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы оффшорных компаний олигарха Сергея Махлая (бывший акционер ПАО "Тольяттиазот").

Заявители Ltd.

Как следует из материалов дела, Комсомольский районный суда Тольятти признал Сергея Махлая, его отца Владимира Махлая, владельца швейцарской компании Amerora AG Эндрю Циви и директора дочерней по отношению к Amerora AG фирмы Nitrochem Distributions AG Беат Рупрехт, а также бывшего генерального директора "Тольяттиазота" Евгения Королева виновными в мошенничестве в особо крупном размере при реализации продукции "Тольяттиазота" на экспорт. Суд обязал их выплатить потерпевшим возмещение ущерба — "Тольяттиазоту" свыше 77 миллиардов рублей, "Уралхиму" — свыше 10 миллиардов рублей.

Ответчиками по этому иску стали оффшорные компании Махлая – "Bairiki Inc.", "Instantania Holdings Ltd.", "Kamara Ltd." и "Trafalgar Trafhold Limited". Рассматривая их жалобы на приговор, вышестоящие суды отвергли их доводы о незаконности и необоснованности решения по гражданскому иску в рамках уголовного дела.

В итоге ответчики обратились в КС РФ с просьбой проверить конституционность части 10 статьи 31 "Подсудность уголовных дел", статьи 54 "Гражданский ответчик" и 55 "Представитель гражданского ответчика" Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ. Заявители посчитали, что в противоречие Основному закону эти нормы позволяют произвольно соединять подсудные разным судам иски требования в одном суде, рассматривать иски требования, не вытекающие из предъявленного обвинения, а также признавать гражданским ответчиком юридическое лицо, одновременно расценивая его имущество в качестве имущества обвиняемого и наделять гражданского истца полномочиями, предусмотренными гражданским процессуальным законодательством, одновременно лишая такого рода полномочий гражданского ответчика.

Как утверждают заявители, гражданский ответчик в уголовном судопроизводстве наделен меньшими правами, чем ответчик в гражданском судопроизводстве, поскольку уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможности приостановления исполнения приговора в части гражданского иска.

Права в исполнительном производстве

КС РФ указал, что в приговоре суда гражданский иск разрешается по тем же правилам, что и в гражданском судопроизводстве, однако производство по иску в уголовном судопроизводстве ведется по уголовно-процессуальным правилам, которые создают для потерпевшего повышенный уровень гарантий защиты его прав, что не может расцениваться в качестве ограничения процессуальных прав гражданского ответчика.

"Подсудность гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен. УПК наделяет комплексом прав гражданского истца и гражданского ответчика, включая право иметь представителей, которые обладают теми же процессуальными правами, что и представляемые ими лица. При этом непосредственность причинения вреда, является обязательным условием и для признания физического или юридического лица гражданским истцом в уголовном деле, а следовательно, и условием для рассмотрения судом по существу гражданского иска при постановлении приговора", - говорится в определении КС РФ.

Что же касается вопроса об отсутствии в уголовно-процессуальном законе института приостановления исполнения приговора в части гражданского иска, то, как отметил КС РФ в одном из предыдущих определений, заявители в конкретном деле наделены комплексом прав в исполнительном производстве, в котором осуществляется принудительное исполнение приговора в части удовлетворенного гражданского иска.

Гарант.ру

28.02.2024

КС РФ разъяснил порядок прекращения поручительства

Конституционный Суд РФ рассмотрел вопрос о конституционности п. 6 ст. 367 ГК РФ. Этой нормой установлено, в частности, что в тех случаях, когда договором поручительства не определен срок, на который оно дано, поручительство прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения основного обязательства не предъявит иск к поручителю

(Постановление Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2024 г. № 8-П).

Заявителю по настоящему делу было отказано в удовлетворении требований к поручителю на том основании, что он предъявил иск за пределами указанного годового срока. При этом суды отклонили довод о том, что ранее кредитор своевременно обратился за выдачей судебного приказа, который впоследствии, уже по истечении срока на предъявление иска, был отменен в связи с поступлением возражений должника. Все судебные инстанции пришли к выводу, что в силу прямого указания закона вопрос о действии поручительства зависит от даты предъявления именно иска.

По мнению заявителя, такое правовое регулирование ставит в неравное положение кредиторов, которые обращаются за защитой своего права в исковом порядке, и тех, на кого с учетом размера требования (до 500 000 руб.) распространяются правила о приказном производстве.

По результатам рассмотрения дела КС РФ признал оспариваемую норму не противоречащей Конституции РФ, поскольку по своему смыслу она предполагает, что в тех случаях, когда кредитор предъявил свое требование в предусмотренный ей годичный срок в порядке приказного производства, но впоследствии по истечении этого срока судебный приказ был отменен в связи с поступлением возражений поручителя, поручительство не может считаться прекратившимся.

Иной подход, по мнению КС РФ, поощрял бы недобросовестного поручителя к уклонению от исполнения обязательства в расчете на последующую отмену судебного приказа за пределами срока на предъявление кредитором иска.

Адвокатская газета

28.02.2024, Зинаида Павлова

КС не усомнился в порядке удаления из зала судебного заседания подсудимого за нарушение порядка

Как счел Суд, нормы УПК, закрепляющие возможность удаления подсудимого из зала судебного заседания лишь до окончания прений сторон и гарантирующие ему право на последнее слово, обеспечивают надлежащее осуществление правосудия

Один из адвокатов с сожалением отметил, что на практике суды стали часто использовать положения ст. 258 УПК РФ для удаления из зала подсудимых и их защитников под предлогом нарушения ими порядка в судебном заседании. Другой поддержал выводы КС о том, что от необоснованного удаления подсудимого есть способ защиты его прав – проверить обоснованность удаления жалобой в вышестоящую инстанцию.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 207-О/2024 по жалобе на неконституционность ч. 3 ст. 258 «Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании» УПК РФ, регулирующей вопрос удаления из зала судебного заседания подсудимого при нарушении им порядка.

В ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Виктора Ефимова председательствующий судья удалил подсудимого из зала заседания до окончания прений сторон за нарушение порядка судебного заседания. Впоследствии в отношении обвиняемого был вынесен обвинительный приговор, оставленный без изменения вышестоящими инстанциями. В жалобе в Конституционный Суд Виктор Ефимов указал, что ч. 3 ст. 258 УПК РФ не соответствует Конституции РФ, поскольку, позволяя удалять подсудимого из зала судебного заседания, она препятствует подсудимому в реализации его прав.

КС отказал в принятии жалобы к рассмотрению, напомнив, что ст. 258 УПК предусматривает возможность удаления из зала судебного заседания (отключения от видео-конференц-связи) лица, нарушающего порядок, не подчиняющегося распоряжениям председательствующего или сотрудника органов принудительного исполнения РФ. При этом подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон либо отключен от ВКС, но ему должно быть предоставлено право на последнее слово, а приговор в этом случае провозглашается в его присутствии или объявляется ему под расписку немедленно после провозглашения.

Как заключил Суд, положения уголовно-процессуального закона, закрепляющие возможность удаления подсудимого из зала судебного заседания лишь до окончания прений сторон и гарантирующие ему право на последнее слово, обеспечивают надлежащее осуществление правосудия по уголовным делам и пресечение нарушений установленного в судебном заседании порядка со стороны

подсудимого. Допуская удаление подсудимого из зала судебного заседания (отключение от ВКС) лишь в качестве меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, положения УПК не лишают его права осуществлять в суде свою защиту в установленных процессуальных формах, в том числе путем обеспечения участия защитника по назначению или по соглашению, а исключают лишь возможность злоупотребления своими правами. Принимая соответствующее решение, суд должен указать фактические обстоятельства допущенных подсудимым нарушений порядка в ходе судебного заседания, его неподчинения распоряжениям и привести достаточные аргументы в обоснование необходимости такой меры. Вместе с тем подсудимый вправе оспорить удаление из зала судебного заседания в вышестоящий суд.

«Учитывая же, что в силу общего требования ч. 1 ст. 11 УПК РФ суд разъясняет подсудимому его права, обязанности, а также ответственность, лицо, нарушающее порядок в судебном заседании, должно предполагать, что в результате оно может быть ограничено в правах, т.е. это лицо сознательно обрекает себя на ограничения, в том числе касающиеся права на участие в судебном заседании. Сознательное – несмотря на разъяснение соответствующих последствий – нарушение подсудимым порядка в судебном заседании, влекущее его удаление из зала судебного заседания (отключение от видео-конференц-связи), свидетельствует о его добровольном отказе от ряда прав, связанных с участием в судебном заседании», – заметил КС.

В комментарии «АГ» старший партнер АБ ZKS Андрей Гривцов заметил, что на практике суды стали часто использовать положения ст. 258 УПК для удаления из зала подсудимых и их защитников под предлогом нарушения ими порядка в судебном заседании. Особенно часто, по его словам, эта мера используется при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей. «При этом зачастую судьи расценивают в качестве нарушения порядка донесение подсудимым или защитником в корректной форме до суда своей позиции по делу, выяснение у свидетелей вопросов, которые судом отклоняются, заявление возражений на действия председательствующего. Очевидно, что такие действия суда нарушают права подсудимого на защиту, лишают его возможности полноценно защищаться. Оспорить же решение об удалении из зала судебного заседания возможно лишь

вместе с обжалованием итогового решения по делу. Более того, то оспаривание, как правило, носит безрезультатный характер с учетом применения и вышестоящими судами аналогичной трактовки закона», – указал эксперт.

Андрей Гривцов обратил внимание, что оценить обстоятельства дела заявителя из решения КС не представляется возможным, поскольку описание фактических обстоятельств нарушения Суд не привел. «К сожалению, Суд занял по этому вопросу формальную позицию, ограничившись лишь приведением положений закона. На мой взгляд, проблема весьма актуальна, а разрешить ее возможно путем внесения изменений в ст. 258 УПК РФ с разъяснением того, что является нарушением порядка судебного заседания и что изложение позиции в корректной форме, задавание вопросов и вообще совершение любых действий, не связанных с неуважением к суду или участникам процесса, таким нарушением признаваться не может. В противном случае мы будем и дальше вынуждены сталкиваться с подобными судебными трактовками действий подсудимых и защитников», – считает адвокат.

Адвокат АП Удмуртской Республики Михаил Пастухов отметил, что в его практике случай удаления подсудимого из зала судебного заседания случился один раз. «Я участвовал в судопроизводстве по назначению суда и был не первым защитником, которого менял подсудимый. На мне суд “остановился” и стал отказывать подсудимому в удовлетворении заявления об отказе от адвоката в связи с несогласованностью позиции. Подзащитный вел себя крайне неадекватно, постоянно провоцировал суд репликами и высказываниями, не подчинялся указаниям суда соблюдать порядок судебного заседания. При таком поведении невозможно было вести судебное следствие, и суд вынужден был удалить его из зала судебного заседания. Такое удаление из зала судебного заседания не нарушило права подсудимого, так как он сам мешал вести судебные заседания постоянными репликами и выкриками. В его отсутствие права подсудимого может защищать адвокат. Обычно такие меры применяются к подсудимым, которые агрессивны и могут иметь психические заболевания. В связи с этим я согласен с выводом Конституционного Суда, что от необоснованного удаления из зала судебного заседания подсудимого есть способ защиты его прав –

проверить обоснованность удаления жалобой в вышестоящую инстанцию», – полагает он.

Адвокатская газета

29.02.2024, Зинаида Павлова

КС отклонил жалобу на порядок заключения под стражу предпринимателей

Он подчеркнул, что УПК не устанавливает неприкосновенность индивидуальных предпринимателей и членов органа управления коммерческой организации и не исключает в принципе применение к ним меры пресечения в виде заключения под стражу

По мнению одного адвоката, с момента провозглашения государством курса на защиту предпринимателей от незаконного уголовного преследования и необоснованного применения мер процессуального принуждения правоприменители постоянно ищут способы обойти нормативно установленные формы защиты предпринимателей. Другой полагает, что формулировки выводов КС нарушают права самозанятых граждан, которые, хоть и в меньшем объеме, но также могут осуществлять предпринимательскую деятельность

Конституционный Суд вынес Определение № 231-О/2024 по жалобе на неконституционность ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, регулирующей вопрос заключения под стражу предпринимателей, обвиняемых в экономических преступлениях, связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности.

С жалобой в КС обратился Никита Хребтов, обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 170.1, ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ, после того как в январе 2023 г. судья Верховного Суда отказал в передаче на рассмотрение его кассационной жалобы на постановление районного суда о продлении срока содержания под стражей и постановление апелляции, оставившее его в силе. При этом судья ВС указал на отсутствие обстоятельств, подтверждающих, что деяние, в совершении которого обвиняется заявитель, связано с предпринимательской деятельностью.

В жалобе в Конституционный Суд Никита Хребтов настаивал, что ч. 1.1 ст. 108 УПК противоречит Конституции РФ в той мере, в какой она в силу неопределенности нормативного содержания

порождает на практике неоднозначное истолкование и, соответственно, возможность произвольного применения, допуская помещение в СИЗО вопреки содержащимся в этой норме исключениям.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что спорная норма подразумевает, что заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1–4 ст. 159, ст. 159.1–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 УК РФ, если эти преступления совершены ИП в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности или управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией или в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, а также ч. 5–7 ст. 159, ст. 171, 171.1, 171.3–172.3, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185–185.4 и 190–199.4 УК РФ, только при наличии одного из следующих обстоятельств: подозреваемый или обвиняемый не имеет места жительства или места пребывания на территории РФ, им нарушена ранее избранная мера пресечения, он скрылся от органов предварительного расследования или от суда. Эта специальная норма уголовно-процессуального закона служит дополнительной гарантией конституционного права на свободу и личную неприкосновенность.

Наряду с этим, пояснил КС, УПК РФ устанавливает в ст. 108 общие правила принятия судом решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в силу которых такое решение принимается в ходе судебного заседания, проводимого с участием подозреваемого или обвиняемого, его защитника. Тем самым стороне защиты предоставляется реальная возможность довести до сведения суда свою позицию касательно всех аспектов рассматриваемого в судебном заседании вопроса, в том числе касательно существа сферы деятельности, в которой совершено преступление. При этом решение суда о применении заключения под стражу должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

При рассмотрении вопроса об избрании этой меры пресечения ИП или члену органа управления коммерческой организации,

подозреваемому или обвиняемому в преступлениях, предусмотренных ч. 1–4 ст. 159, ст. 159.1–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 УК РФ, суд выясняет, приведены ли в постановлении о возбуждении ходатайства и содержатся ли в приложенных к постановлению материалах конкретные сведения, подтверждающие вывод о том, что инкриминируемое ему преступление совершено не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности или управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо не в связи с осуществлением им полномочий по управлению этой организацией или не в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности. При отсутствии этих сведений такое ходатайство не подлежит удовлетворению (абз. 3 п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»).

Суд также напомнил, что вопрос о предпринимательском характере деятельности разрешается с учетом п. 1 ст. 2 ГК РФ, согласно которому предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, а лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено этим Кодексом. Соответствующие преступления следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность самостоятельно или участвующим в предпринимательской деятельности, осуществляемой юрлицом, и эти преступления непосредственно связаны с этой деятельностью. При этом предпринимательская деятельность является объектом государственной защиты постольку, поскольку она осуществляется лицами, которые имеют соответствующий статус и выполняют обусловленные этим статусом предусмотренные законом или не противоречащие ему экономические функции, направленные на получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

КС подчеркнул, что ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ не устанавливает неприкосновенность ИП и членов органа управления коммерческой организации, не определяет ни их личную привилегию как граждан, ни привилегию, связанную с их профессиональным статусом, и не исключает в принципе применение к ним меры пресечения в виде заключения под стражу. Эта норма при разрешении вопроса о мере пресечения в отношении указанных лиц, совершивших преступления в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, подлежит применению в системной связи не только с п. 1 ст. 2 ГК РФ, но и с положениями уголовного и уголовно-процессуального законов. «Разрешая вопрос о мере пресечения, суд не может не учитывать положение п. 4 примечаний к ст. 159 УК РФ, ориентирующее лишь на такую предпринимательскую деятельность, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации, а равно не принимать во внимание нормы уголовно-процессуального закона, определяющие назначение и принципы уголовного судопроизводства, основания для избрания меры пресечения и обстоятельства, учитываемые при ее избрании», – заключил Суд, добавив, что иное приводило бы к нарушению конституционных принципов равенства и справедливости и к отступлению от требований ч. 3 ст. 17 и ч. 1–2 ст. 19 Конституции РФ.

Адвокат АП Свердловской области Сергей Колосовский отметил, что с момента провозглашения государством курса на защиту предпринимателей от незаконного уголовного преследования и необоснованного применения мер процессуального принуждения пытливым ум правоприменителей постоянно ищет способы обойти нормативно установленные формы защиты предпринимателей. «Первоначальная редакция ч. 1.1 ст. 108 УПК, введенная в действие в 2009 г., устанавливала простой запрет на заключение под стражу лиц, обвиняемых по ряду составов в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности. Правоприменители моментально выработали формулировку – это же не предпринимательство, а просто мошенничество, и с такой формулировкой стали успешно преодолевать установленный запрет. Именно поэтому ч. 1.1 ст. 108 УПК впоследствии многократно редактировалась до сегодняшнего состояния, исключаяющего, на мой взгляд, какие-либо разночтения. Однако это обращение в Конституционный Суд показывает, что, несмотря на максимальную конкретизацию текста закона,

правоохранительные и судебные органы все равно находят способы обойти установленные запреты», – считает он.

Адвокат АП Чукотского автономного округа Игорь Кустов полагает, что определение КС РФ устраняет неопределенность, возникшую с изменением уголовно-процессуального закона, а именно ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, регламентирующей избрание меры пресечения в виде заключения под стражу для лиц из числа предпринимателей, обвиняемых в совершении преступлений «экономической направленности». «Этот судебный акт определяет вектор на ограничение применения законодательного запрета на избрание меры пресечения в виде заключения под стражу. Так, в определении Суда указано, что запрет на применение заключения под стражу относится только к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, и только в отношении преступлений “экономической направленности”», – пояснил он.

Вместе с тем, по мнению эксперта, выводы КС существенно нарушают права самозанятых граждан, которые, хоть и в меньшем объеме, но также могут осуществлять предпринимательскую деятельность. «А значит они подпадают под указанную в определении формулировку “предпринимательская деятельность является объектом государственной защиты постольку, поскольку она осуществляется лицами, которые имеют соответствующий статус и выполняют обусловленные этим статусом предусмотренные законом или не противоречащие ему экономические функции, направленные на получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг”. Как видно из вышеуказанной формулировки, самозанятые лица также должны быть указаны как в исследуемой статье УПК РФ, так и в определении КС», – заключил Игорь Кустов.

Адвокатская газета

29.02.2024, Зинаида Павлова

КС не посчитал, что нахождение участника дела о банкротстве в СИЗО препятствует его рассмотрению

При этом Суд перечислил обстоятельства, когда презюмируется цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника подозрительной сделкой

Один из экспертов заметил: **КС** уже неоднократно указывал на то, что устанавливаемые федеральным законодателем условия осуществления процессуальных прав должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты. Другой отметил, что попытка заявителя «запутать» **КС РФ** тяжелыми жизненными обстоятельствами в виде заключения под стражу встретила обоснованный отказ.

Конституционный Суд вынес Определение № 168-О/2024 по жалобе на несоответствие Конституции ч. 6 ст. 121 «Судебные извещения» АПК РФ и п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, регулирующего вопрос оспаривания подозрительных сделок должника.

Арбитражный суд в деле о банкротстве ООО «Город» признал недействительными договоры, заключенные между должником и Алексеем Самоделкиным, применив к ним последствия недействительности сделки. Такое определение суда устояло в вышестоящих инстанциях.

Алексей Самоделкин обратился в Конституционный Суд с жалобой, указав, что ч. 6 ст. 121 АПК РФ и п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве противоречат Конституции в той мере, в какой они в контексте правоприменительной практики позволяют суду рассматривать дело о признании предприятия банкротом в отсутствие лица, не уведомленного должным образом о времени и месте судебного разбирательства, лишеного доступа к интернету и возможности личного участия в судебном заседании ввиду нахождения в местах лишения свободы, а также позволяют признавать сделку недействительной по формальным основаниям, не учитывая наличие или отсутствие доказательств цели причинить вред другим кредиторам.

Конституционный Суд не усмотрел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Он напомнил, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются судом о принятии иска или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном ч. 1 ст. 121 АПК. Регулируя вопросы извещения судом участников спора, законодатель в ч. 6 этой же статьи возложил на них как обязанность самостоятельно

принимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников и любых средств связи, так и риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия таких мер, если суд располагает сведениями о надлежащем извещении указанных лиц о начавшемся процессе.

В силу абз. 2 ч. 1 ст. 122 АПК, если суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса, определения о принятии иска или заявления к производству и возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, судебные акты, которыми назначаются время и место последующих судебных заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, направляются вышеуказанным субъектам посредством размещения этих судебных актов в информационной системе, определенной Верховным Судом, Судебным департаментом при ВС РФ, в разделе, доступ к которому предоставляется этим лицам. При этом не исключается возможность суда известить указанных лиц о последующих судебных заседаниях или совершении отдельных процессуальных действий по делу путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

«Приведенное правовое регулирование не предполагает произвольного применения, составляет гарантию реализации конституционных принципов гласности и состязательности судопроизводства и не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя, который, как следует из представленных материалов, был осведомлен о рассмотрении обособленного спора с его участием и, действуя разумно и добросовестно, не был лишен возможности защищать свои права в суде, в том числе приняв непосредственное участие в заседании суда первой инстанции, состоявшемся до даты заключения его под стражу, а кроме того, он, зная о результатах рассмотрения дела в суде первой инстанции, обжаловал акт данного суда в апелляционном и кассационном порядке», – отмечено в определении **КС**.

В свою очередь, п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана судом недействительной, если она была совершена в течение

трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления, в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки. При этом предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов презюмируется, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки должник стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Такие законоположения, счел КС, направлены на противодействие последствиям совершения сделок в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, обеспечивают защиту их имущественных интересов и также не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя. Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, а равно и проверка правильности применения судами оспариваемых положений не относятся к компетенции КС РФ.

Управляющий партнер МКА ТА Iex Андрей Торянников напомнил, что Конституционный Суд в своих постановлениях неоднократно обращался к вопросам судебных извещений. Так, еще в Постановлении от 19 июля 2011 г. № 17-П он указывал, что порядок судопроизводства, устанавливаемый федеральным законодателем, призван обеспечивать субъектам спорных материальных правоотношений возможность участия в судебном разбирательстве при определении их прав и обязанностей, вытекающих из этих правоотношений, согласно общепризнанным в демократических правовых государствах стандартам правосудия, включая такую гарантию получения реальной судебной защиты нарушенного права, как предоставляемая сторонам возможность в устной форме довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, представить доказательства в ее обоснование и принять участие в их исследовании в открытом судебном заседании при разрешении спора по существу для установления действительных обстоятельств дела и

правильного применения законодательства на основе состязательности и равноправия сторон.

«Отказывая Алексею Самоделкину в принятии жалобы к рассмотрению, КС РФ отметил, что такая возможность была предоставлена этому гражданину, который мог принять непосредственное участие в заседании суда первой инстанции, состоявшемся до даты заключения его под стражу, и не был лишен возможности защищать свои права в суде. В то же время Суд неоднократно указывал на то, что устанавливаемые федеральным законодателем условия для осуществления процессуальных прав должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и в результате – обеспечивать справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов. При этом принцип процессуальной экономии позволяет избежать неоправданного использования временных, финансовых и кадровых ресурсов органов судебной власти государства в ходе рассмотрения дела. Что касается института оспаривания сделок должника, законоположения которого также оспаривал заявитель, то КС РФ указал на отсутствие у себя компетенции производить оценку фактических обстоятельств конкретного дела и проверять правильность применения судами оспариваемых положений. При этом Суд не преминул отметить значение этого института банкротства в целом», – отметил Андрей Торянников.

Управляющий партнер Domino Legal Team Иван Домино считает, что Конституционный Суд справедливо отказал заявителю, поскольку в арбитражных судах рассматривались вопросы обоснованности требований, послуживших основанием для инициирования процедуры его личного банкротства. «Во-первых, суд отказал ему во включении требований в реестр требований кредиторов в процедуре банкротства ООО “Город”. Во-вторых, он являлся ответчиком по заявлению о признании сделки недействительной, которое было удовлетворено. До помещения заявителя под стражу ни он, ни его представители не были участниками обособленного спора по оспариванию с ним сделки в процедуре банкротства ООО “Город”. Однако его представители принимали участие в судах апелляционной и кассационной инстанций, где давалась оценка всем доводам жалоб. В этой связи попытка Алексея Самоделкина “запутать” КС РФ тяжелыми жизненными

обстоятельствами в виде заключения под стражу встретила обоснованный отказ», – считает он.

Об обращениях в Конституционный Суд

Независимая газета

01.02.2024, 20:59, Екатерина Трифонова

Кандалы в подвалах судов остаются вне контроля

Проблема содержания граждан в конвойных помещениях со временем лишь усугубляется

Конституционный суд (КС) РФ рассмотрит жалобу на отсутствие нормативного регулирования конвойных помещений судов. Это полностью закрытая от внешнего контроля территория чаще всего расположена в подвалах судебных зданий. Вопрос о фактически пыточных условиях в пресловутых «конвойках» поднимался не раз, причем и на самом высоком уровне. Например, на традиционных встречах президента с Советом по правам человека (СПЧ). Однако проблема со временем лишь усугубляется, а на подсудимых стали уже надевать настоящие кандалы. При этом почему-то и суды, и надзорные органы не вмешиваются в ситуацию хотя бы по имиджевым соображениям.

Пребывающие в конвойных помещениях судов граждане часто жалуются, что в крайне стесненных условиях они находились продолжительное время, испытывали сложности с оказанием им медпомощи. При этом данные помещения не находятся под каким-либо внешним надзором, а сам человек просто не может зафиксировать фактов нарушения своих прав.

Один из заключенных, обратившийся теперь в КС, пытался взыскать компенсацию за условия содержания в «конвойке», но ему было неоднократно отказано. Суды постановили, что законодательство не относит данные помещения к местам принудительного содержания и не регламентирует условия нахождения в них. То есть, проще говоря, ответ был такой: бессмысленно обжаловать то, что не прописано на бумаге. В обращении к КС указывается, что поскольку конвойные блоки не подпадают под правовое регулирование, то это лишает их обитателей права на защиту, в том числе и судебную. Нет там и общественного контроля, к обвиняемым не пускают ни должностных лиц, ни представителей общественных организаций. Заявитель многократно пытался обратиться в прокуратуру сотрудников конвойной службы, но «они отвечали, что не имеют права пускать в

конвойный блок прокурора, когда там находится заключенный», указывается в тексте жалобы в КС. Но чиновники рассуждают, похоже, примерно таким образом: раз «конвойка» – это лишь временная мера, то человек может немного и перетерпеть.

Как подтвердил «НГ» вице-президент российского подразделения Международного комитета защиты прав человека Иван Мельников, конвойные помещения судов, в том числе по смыслу закона «Об общественном контроле», не являются местами принудительного содержания, что и позволяет фактически вывести их из-под такого контроля. То есть действительно отсутствуют внятные правовые основания для мониторинга обстановки там, хотя Мельников и напомнил, что это за исключением мер прокурорского реагирования. Однако у самих прокуроров действительно нет полномочий в отношении судебной системы, а «конвойки» находятся именно на этой территории. Что же касается условий пребывания, то фрагментарно они отражены в СанПиНе от 2012 года. То есть распространяются лишь на здания судов, возведенных позднее этой даты, а таких единицы.

Вместе с тем, рассказал «НГ» Мельников, в последние годы в судебных подвалах чаще стали мелькать и настоящие кандалы. «Мы видим, что для конвойной службы заказывают все больше кандалов, которые в большинстве считаются унижением человеческого достоинства и находятся под запретом», – заявил правозащитник. Он поведал и о жалобах обвиняемых на то, что их якобы приковывали к стене в конвойных комнатах. «Есть и фотографии конструкций с кольцами, к которым заключенных пристегивали за руки, как в Средневековье. Члены ОНК хотели проверить эту ситуацию, однако в судах им отказывали, ссылаясь на то, что это, мол, не в их юрисдикции», – подчеркнул Мельников.

Но совсем уже непонятно, почему на протяжении длительного времени судьи предпочитают не обращать внимание на то, что происходит рядом с ними. Такая безучастность к проблеме «конвоек» в зданиях судов явно не идет на пользу имиджу российского правосудия. Дело в том, что суды – часть системы, которая во многом ориентируется на витринное восприятие. Залы заседаний, коридоры отремонтированы – и ладно, хотя даже это далеко не всегда, сказал «НГ» член СПЧ Александр Брод. В «конвойку» же все равно никого не пускают – ни адвокатов, ни журналистов, а обвиняемый обычно всегда

неправ, так кто же ему поверит. Брод подтвердил, что конвойные помещения в судах – «многолетняя тревога и боль правозащитников». Не единожды поднимался вопрос о законодательном обеспечении контроля за этими «островками безвластия» со стороны и прокуратуры, и ОНК, и правозащитного сообщества, но пока все усилия тщетны. По словам Брода, туда, как ни странно, за 30 лет так и не пришла цивилизация: отсутствие должного освещения и свежего воздуха, питания и санитарно-гигиенических условий, теснота и издевательства остаются типичными проблемами «конвоек». «Конечно, необходимо обеспечить эту серую зону и видеонаблюдением. Ситуацию необходимо поднимать на уровне федерального омбудсмена, обеих палат парламента с участием экспертов и правозащитников», – настаивает Брод.

Доктор юридических наук, член Российской Хельсинкской группы Илья Шаблинский подтвердил, что чаще всего в так называемых конвойных блоках действительно нет элементарных условий для того, чтобы провести хотя бы несколько часов. Подсудимый полностью зависит от тех, кто его охраняет, а они «могут и не отпустить человека в туалет, тот может за день не получить ни еды, ни питья». Часто к подсудимым суды вынуждены разрешать вызвать «неотложку», когда человек уже теряет сознание. «Формально в камере прав у людей больше», – подчеркнул Шаблинский, заметив, что запрос в КС совершенно оправдан. Однако он опасается, что облегчения подсудимым это не принесет, дескать, «уже знаем, что такое сейчас этот КС».

По словам старшего партнера КА Pen & Paper Константина Добрынина, конвойные помещения, в которых обвиняемые ожидают судебных заседаний, как правило, расположены в подвалах, это небольшие камеры без окон. Основные жалобы поступают на то, что «там темно, грязно, сыро, стоит вонь, отсутствуют столы, а лавки узкие, неудобные и грязные, полы в камерах бетонные, санузлы находятся в антисанитарном, если не аварийном состоянии, а их вентиляция может выходить прямо в камеру». Учитывая, что обвиняемый может находиться в подобном помещении целый день, такие условия содержания можно приравнять к пыткам, согласился Добрынин. При этом он заметил, что если условия в ИВС, СИЗО и прочих учреждениях за последние годы хотя бы немного изменились к лучшему, то в «конвойках» становится «не лучше, а хуже». По мнению

Добрынина, это происходит потому, что, с одной стороны, нет нормативных актов, регулирующих положение лиц, там находящихся, а с другой – есть безразличие должностных лиц к страданиям людей.

Суды, рассматривающие жалобы, ссылаются на то, что конвойные помещения являются частью зданий федеральных судов и предназначены для пребывания в них заключенных только в период ожидания судебного заседания. В связи с этим на них не распространяются положения закона «О содержании под стражей», в том числе его ст. 23, которая регулирует вопросы материально-бытового обеспечения. «То есть ответственных как будто и нет, а раз нет, то, по старой русской поговорке, хоть трава не расти», – подчеркнул Добрынин. В то же время он не взялся спрогнозировать, каким может быть решение КС: если конвойное помещение будет признано местом содержания под стражей, то, очевидно, это приведет к улучшениям. «Остается надеяться, что судьи КС отнесутся к проблеме не формально», – подытожил Добрынин.

РАПСИ

02.02.2024, Михаил Телехов

КС не принял жалобу Навального на то, что заключенные не могут свободно тратить деньги

Конституционный суд (КС) РФ не принял к рассмотрению жалобу Алексея Навального, который пытался оспорить нормы, запрещающие осужденным без ограничений тратить деньги, заработанные не в колонии. Корреспондент РАПСИ изучил Определение №3353-О/2023, вынесенное по заявлению Навального.

Как следует из материалов дела, Навальный просил признать не соответствующими Конституции РФ часть 2 статьи 88 "Приобретение осужденными к лишению свободы продуктов питания и предметов первой необходимости" и часть 1 статьи 121 "Условия отбывания лишения свободы в исправительных колониях общего режима" Уголовно-исполнительного кодекса РФ. По мнению заявителя, данные нормы не позволяют осужденному расходовать без ограничения деньги, заработанные дистанционно на основании трудового договора, заключенного им самостоятельно с организациями, не входящими в уголовно-исполнительную систему и расположенными вне исправительных учреждений, на приобретение продуктов питания и

предметов первой необходимости, ограничивая право на труд и вознаграждение за него, а также дискриминируя такого осужденного.

Как отметил КС РФ, осужденный к лишению свободы может расходовать без ограничений на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости средства, выплачиваемые за труд, к которому такой осужденный привлекается администрацией исправительного учреждения.

"При этом средства, имеющиеся на лицевом счете осужденного, полученные им за иную деятельность либо поступившие в качестве переводов, могут расходоваться таким осужденным с учетом предела, установленного, в частности, пунктом «а» части 1 статьи 121 УИК РФ (11,8 тысячи рублей в месяц - прим.ред.)", - говорится в определении КС РФ.

Также КС РФ объяснил, что осужденные к лишению свободы привлекаются к труду только в рамках уголовно-исполнительных, а не трудовых отношений, не по своему волеизъявлению и самостоятельно, а администрацией исправительного учреждения.

При этом подчеркивается, что производственная деятельность осужденных не должна препятствовать выполнению основной задачи исправительных учреждений – исправлению осужденных.

Городские новости. Красноярск

07.02.2024, 07:00, Ирина Елисеенко

УК Красноярска отказалась обслуживать дом, но оказалась должна ресурсоснабжающей организации

Разбираемся в нюансах судебной драмы

Настоящая судебная драма развернулась в Красноярске из-за одного старого общежития и 16-тысячной задолженности. Несколько лет УК, которая управляла многоэтажкой, пыталась доказать в судах, что не обязана нести за этот небольшой долг никакой ответственности. А в нынешнем январе компания, не найдя поддержки в арбитраже, решила идти в Конституционный суд и... опротестовать некоторые положения российского Жилищного кодекса. В УК считают, что нужно менять законодательство, потому что в нём есть статьи, нарушающие права этой организации на свободную экономическую деятельность. «Городские новости» решили разобраться в этой истории.

Восемь месяцев без присмотра

Учитывая то, насколько непростая ситуация сложилась в доме, о котором мы рассказываем, редакция пока решила не раскрывать его адрес, а также название управляющей компании. При этом мы уверены, что подобные события могут произойти в любом районе города, где есть старый жилфонд.

История началась в 2017 году, когда небольшая красноярская УК взяла в управление старый многоквартирный дом на окраине города — бывшее заводское общежитие. Договор с собственниками был краткосрочным, и к концу 2018-го организация решила его не продлевать, оценив уровень платёжеспособности жителей. 1 января краевой стройнадзор исключил дом из реестра лицензии компании, соответственно, она перестала направлять квитанции на оплату каких бы то ни было услуг.

На то, чтобы найти замену этой УК, у собственников и муниципалитета ушло почти восемь месяцев. Сначала орган местного самоуправления объявил конкурс по выбору новой компании, но это мероприятие не состоялось, так как никто не захотел работать в бывшем общежитии. Только в мае жильцы провели общее собрание и решили создавать ТСЖ, зарегистрировать которое удалось лишь к августу. Получилось, что несколько месяцев многоэтажку никто не обслуживал.

Зависит от ситуации

Как отмечают в краевом стройнадзоре, в таких ситуациях, когда на многоквартирном доме (МКД) нет ни УК, ни ТСЖ, ресурсоснабжающие организации должны направлять квитанции за услуги напрямую жителям. Однако одна из городских РСО выставила финансовые претензии за ресурсы, использованные на содержание общего имущества с января по август 2019 года, управляющей компании и взыскала средства через суд. Хотя сумма требований была невелика — около 16 тысяч рублей, — УК решила оспаривать решение. Жилищники дошли до финальной инстанции — Третьего арбитражного апелляционного суда, но проиграли.

Суды согласились: злополучного дома в реестре УК в январе уже не было. Но вместе с тем учли довод РСО, что отказавшаяся управлять многоэтажкой компания должна была оказывать весь спектр услуг по обслуживанию дома до тех пор, пока ей не найдётся замена. Подкреплялась данная позиция соответствующими положениями

законодательства, описанными в части 10 статьи 162 и в части 3 статьи 200 Жилищного кодекса РФ.

УК же упирала на то, что данные положения не распространяются на их ситуацию. Продолжать обслуживание здания должны компании, у которых дома забрали за нарушения лицензионных требований или вовсе отозвали разрешения на работу в сфере управления жильём. А если действие договора прекратилось по желанию одной из сторон, это правило уже не действует. В качестве аргументов автор жалобы в Конституционный суд приводит разъяснения, данные Министерством строительства и ЖКХ РФ в письмах № 241-АТ/04 и 8514-ОГ/04 от 2017 и 2019 годов. Кроме того, в обращении УК опирается на решение Верховного суда РФ № АКПИ19-474. Эта инстанция в 2019-м разбиралась в схожей ситуации: одной из управляющих компаний Ульяновской области отказали в исключении дома из лицензии, пока собственники не найдут ей замену. Тогда Верховный суд решил, что договор управления может основываться только на свободном волеизъявлении жителей и УК.

Важные моменты

В красноярском стройнадзоре в принципе согласны с позицией управляющей компании. Там отмечают, что у неё было полное право не обслуживать дом. В организации уточнили, что, кроме перечисленных выше документов, в данной ситуации стоит принять в расчёт также решение, представленное в обзоре судебной практики Верховного суда № 3 от 10 ноября 2021 года. В нём говорится, что если сведения о МКД исключены из реестра компании в связи с прекращением действия договора, то УК нельзя понудить к исполнению обязанности по управлению таким домом.

Однако, отмечают представители отрасли, до того, как вышли разъяснения Минстроя и решения высшего судебного органа, судебная практика в стране складывалась не в пользу управляющих компаний. Их действительно обязывали оказывать услуги многоэтажкам, исключённым из реестра лицензии, независимо от оснований, по которым дорожки УК и собственников разошлись.

Сейчас ситуация изменилась: суды при принятии решений учитывают обстоятельства завершения отношений. Но в законодательстве по-прежнему остаются неурегулированными некоторые важные моменты. Например, в случае с домом из этой публикации уведомление о том, что многоэтажка остаётся без УК,

было направлено в муниципалитет 28 декабря, из реестра лицензий её исключили 1 января. Реально ли найти ушедшей УК смену за два дня, если только на проведение собрания собственников требуется несколько недель?

Руководитель общественного движения «Народный контроль в ЖКХ» Роман Казаков считает справедливым, что жилищников обязывают заниматься домом даже после исключения его из лицензии.

— УК ни при каких обстоятельствах не должна была бросать многоэтажку до тех пор, пока собственники не решат её дальнейшую судьбу, — уверен Роман Владимирович. — Если так будут поступать все управляющие компании, получится хаос. Что касается прав и обязанностей сторон, то условия прекращения отношений прописываются в договоре управления. Обычно та сторона, которая хочет отказаться от продления контракта, уведомляет об этом контрагента за шесть месяцев. А в какой момент собственники и муниципалитет узнали о том, что УК решила разорвать отношения?

Платёжная дисциплина

Но вернёмся к жалобе красноярских жилищников в Конституционный суд. В этом документе прямо не говорится, почему организация решила отказать многоэтажке в обслуживании. Но авторы обращения отмечают, что, как правило, компании вынуждены прекращать договорные отношения из-за большой задолженности жителей по квартплате. Причём взыскать такие долги практически невозможно, так как у многих граждан отсутствуют официальные источники доходов. А вот ресурсоснабжающие организации всю пользу получают своим правом высуживать у управляющих компаний задолженность по оплате ресурсов, потраченных на содержание общего имущества. Получается, что УК приходится работать себе в убыток.

Каким был долг собственников перед управляющей компанией, выяснить не удалось. Но тот факт, что в доме сформировалась серьёзная проблема с платёжной дисциплиной, «Городским новостям» подтвердил председатель ТСЖ, созданного в многоэтажке в 2019 году. По его словам, задолженность собственников перед товариществом на сегодня составляет более полутора миллионов рублей. Кроме того, до 85 процентов помещений в бывшем общежитии сдаётся в аренду, и владельцам этой недвижимости не очень интересно, кто и как управляет многоэтажкой.

Почти все члены правления, которые хотели хоть как-то участвовать в управлении домом на момент регистрации ТСЖ, отсюда уже съехали. И председатель сейчас остался практически один на один с проблемами ветшающей многоэтажки. Впрочем, скоро полномочия руководителя правления истекают, и он не планирует их продлевать. Вот только никто не хочет браться за эту работу.

Председатель ТСЖ уже написал обращение в районную администрацию с просьбой подыскать многоэтажке управляющую компанию. Но найдутся ли желающие обслуживать дом с такой репутацией?

Акцент

В жалобе в Конституционный суд управляющая компания просит признать, что часть 10 статьи 162 и часть 3 статьи 200 Жилищного кодекса РФ не соответствуют положениям Конституции РФ. Суд принял обращение к рассмотрению.

Аригус

08..02.2024, 11:44

В Бурятии судебный спор вокруг закона об эвтаназии собак зашел в тупик

Очередное заседание состоялось сегодня утром

Сегодня, 8 февраля, в Улан-Удэ состоялось очередное заседание по закону об эвтаназии собак. Зоозащитники и чиновники снова встретились в Верховном суде.

Как передает наш корреспондент из зала суда, дебаты сегодня продолжились. Присутствующие пытались выяснить причины агрессии у животных, решает ли стерилизация собак инстинктов и можно ли брать псов из приютов. Для этого снова привлекли кинологов и узнали про их личный опыт работы.

По итогам выступлений суд принял решение сделать запрос в **Конституционный суд**. На данный момент дело приостановили.

- Суд производство по делу остановил и направит запрос в Конституционный суд России, чтобы уже высший орган нашей страны дал разъяснение по этому делу, как в дальнейшем применять ФЗ №498, - уточнил юрист Сергей Егоров.

Ведомости

15.02.2024, 01:00, Яна Суринская

КС обсудит право пострадавших от насилия разглашать информацию о случившемся

Суд решит, не ограничивает ли это возможности защиты чести и достоинства нападавших

Конституционный суд (КС) разберется в вопросе о праве пострадавших от насилия обнародовать эту информацию. «Ведомости» ознакомились с материалами дела и жалобой Елены Боголюбской. Женщина состояла в браке с Олегом Гершманом, в 2014 г. у них родилась дочь. Период совместного проживания Боголюбская подвергалась домашнему насилию со стороны мужа. После того как супруги разъехались, в 2017–2018 гг. Гершман выкрал дочь, и женщина полтора года не знала о местонахождении своего ребенка. В отношении отца было возбуждено уголовное дело об убийстве (ч. 1 ст. 105 УК), и следствие объявило его вместе с ребенком в розыск. В итоге в 2018 г. правоохранители нашли их в Белоруссии и вернули ребенка матери.

Боголюбская разместила в социальной сети информацию о ходе судебного разбирательства. Бывший муж решил заявить на нее в суд с целью защиты репутации. Изначально суды нижестоящих инстанций встали на сторону Боголюбской, но впоследствии апелляция частично удовлетворила требования супруга о взыскании морального вреда. Верховный суд (ВС) не нашел оснований в кассационных жалобах женщины для пересмотра дела. Поэтому она решила обратиться в КС для пересмотра действующей нормы. Заявительница оспаривает в суде ч. 1 ст. 152 Гражданского кодекса о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Вопрос о соотношении права на свободу мысли и слова лиц, переживших насилие, и права на защиту чести и достоинства является острым, отметила партнер коллегии адвокатов Pen & Paper Екатерина Тягай: причины в скрытом характере гендерного насилия и табуированности проблемы семейно-бытового и сексуализированного насилия, а также харассмента. По ее мнению, нередко уголовные дела по заявлениям о применении такого насилия не возбуждаются по причине «недостаточности оснований», а рассказ о пережитом в социальных сетях является для пострадавших важной возможностью

поделиться травмирующим опытом от первого лица. При этом иностранными и российскими судами в большей степени признана социальная значимость таких заявлений, говорит Тягай.

Управляющий партнер Key Consulting Group Вадим Егулемов предполагает, что КС признает норму не противоречащей Конституции. «В системе действующего правового регулирования она не предполагает ее применения в качестве основания для ограничения права на свободу выражения мнения женщины, пережившей сексуализированное насилие, и не является основанием для ограничения дебатов по вопросам, имеющим важнейшее социальное значение», – пояснил юрист. Егулемов также отметил, что ошибки в данной ситуации допущены не законодателем, а судами общей юрисдикции. Поэтому вероятно, что дело истца будет отправлено на пересмотр. «Суд не связан именно с требованиями самой жалобы и может высказаться в разных плоскостях», – считает партнер фирмы «Рустам Курмаев и партнеры» Дмитрий Горбунов. По его словам, суд может и в более расширенном варианте рассмотреть описанные правоотношения в совокупности не столько с нормативным обоснованием заявителя, сколько в разрезе всей системы законодательства.

Рост числа высказываний женщин о собственном опыте насилия связан с тем, что в последние годы табуированную проблему начали понимать как вопрос прав человека, а не «частного дела» потерпевшей, говорит адвокат Валентина Фролова. В ответ на высказывания в различных юрисдикциях мужчины многократно подавали иски против женщин, рассказавших о пережитом ими насилии в социальных сетях или в интервью СМИ. Фролова напомнила о деле журналистки Екатерины Федоровой. В деле Федоровой ВС разъяснил, что задача ответчицы – доказать, что у нее были основания делать соответствующее высказывание, учитывая характер взаимоотношений сторон и ее психоэмоциональное отношение к случившемуся. Суд также отметил, что недопустимо требовать у женщины предоставить вступивший в законную силу приговор о признании лица виновным как единственное доказательство правдивости ее слов: «Благодаря этому начала формироваться в основном положительная практика <...> и баланс устанавливался в пользу ответчицы».

«Высказывание о собственном опыте насилия – это не только важное личное высказывание, но и высказывание по вопросу,

представляющему публичный интерес», – отмечает адвокат. Партнер ЮК «Соничев, Казусь и партнеры» Александр Казусь обратил внимание на то, что в деле имеется ссылка на постановление ЕСПЧ, по которому заявительница выиграла и которым признана системная проблема с домашним насилием в России. «Это постановление Россия еще не исполнила, и в связи с отказом властей России от коммуникации с комитетом министров Совета Европы неизвестно, будет ли оно когда-либо исполнено», – сказал он.

Ведомости

16.02.2024, 00:30, Яна Суринская, Екатерина Гробман

КС рассмотрит вопрос о праве избиркомов признавать подписи недействительными

Партия дела оспаривает норму, позволяющую отказывать в регистрации кандидату по не вступившему в силу решению суда

Партия дела предпринимателя Константина Бабкина дошла до **Конституционного суда (КС)** с жалобой об оспаривании норм закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме».

«Ведомости» ознакомились с содержанием жалобы, которую 14 февраля КС принял к рассмотрению. На выборах в 2022 г. в заксобрание Северной Осетии партии отказали в регистрации списка кандидатов из-за недостаточного количества достоверных подписей избирателей. Из постановления комиссии следовало, что 13,5% признаны недействительными, а еще 5% собраны в местах, где сбор запрещен. Речь идет о штабе регионального отделения партии, расположенном в местном офисном центре. В этом же здании арендует помещение «Почта России». Сборщик Партии дела был оштрафован по ст. 5.47 КоАП за сбор подписей в местах выдачи пенсий, т. е. поблизости от почтового отделения. Сбор в местах выдачи пенсий и пособий прямо запрещает ст. 37 закона об основных гарантиях избирательных прав.

Секретарь федерального совета Партии дела Алексей Лапушкин сообщил «Ведомостям», что офисный центр довольно большой (2000 кв. м). При этом сотрудники «Почты России» на суде показали, что в их отделении сбор подписей не производился, так же как и не осуществлялась выдача зарплат, пенсий и пособий. Но суд,

продолжает Лапушкин, счел, что «Почта России» как юрлицо такую деятельность ведет, что стало достаточным основанием для штрафа.

Осетинский избирком отказал Партии дела в регистрации в тот же день, когда суд оштрафовал сборщика. Решение при этом не вступило в законную силу. Основной довод жалобы заключается в том, что избирательные комиссии, рассматривающие вопрос о регистрации кандидата, не должны устанавливать факты и обстоятельства, которые в этот момент являются предметом судебного спора, заявил «Ведомостям» представляющий интересы партии политюрист Гарегин Митин. Комиссия на основании справки из полиции приняла решение о недействительности подписей и отказе в регистрации кандидата, говорит юрист. Получается, указал Митин, что избирательная комиссия предрешила вопрос о виновности сборщика, подменив собой суд.

«Возникла практика, которая позволяет избирательным комиссиям и судам трактовать эту норму закона на свое усмотрение», – отметил Лапушкин. По его словам, партия хочет получить от наивысшего суда разъяснение, что конкретно является «местом выдачи зарплат, пенсий и пособий», так как «согласно правилам русского языка населенный пункт, страна и даже наша планета Земля тоже являются местом».

Оспаривание подписей

Кандидаты нередко обращаются в суды наивысшей инстанции, чтобы оспорить процедуру сбора подписей. 15 февраля Верховный суд отказал участнику президентских выборов Борису Надеждину в двух исках: он пытался оспорить нормативные акты Центризбиркома, которые позволили, как он считает, отказать ему в регистрации по формальным признакам.

Партия добивается в КС признания нормы не соответствующей Конституции. «По меньшей мере избирательные комиссии должны приостанавливать рассмотрение вопроса о регистрации в случае наличия производства по обстоятельствам для отказа в регистрации. Ну или зарегистрировать с отложением», – сказал Митин.

Политюрист Олег Захаров отметил, что проблема процессуального рассинхрона решений избиркомов и судов состоит в том, что одни и те же факты могут служить основанием для отказа в регистрации списка кандидатов и привлечения партии к административной ответственности и сейчас закон допускает

ситуацию, когда эти процессы идут параллельно. «Не исключено, что суд и избирком придут к прямо противоположным выводам, что создают конкуренцию их решений: в одном будет написано, что нарушение есть, а в другом – что нарушения нет», – уточнил он.

Захаров предположил, что в случае Партии дела КС не встанет напрямую на сторону заявителя, который оспаривает саму норму о запрете сбора подписей в местах выдачи зарплат и пособий, а прогнозируемо укажет федеральному законодателю на необходимость схожим образом установить приоритет судебных решений над комиссиянными. «Решение КС будет знаковым, ведь придется провести демаркацию границ полномочий судов и избиркомов, формирующую систему сдержек и противовесов в избирательном процессе», – подчеркнул юрист.

Управляющий партнер Key Consulting Group Вадим Егулемов считает, что осетинский ЦИК был в своем праве: «Нормы федерального закона не содержат указаний, что нарушение порядка сбора подписей должно подтверждаться актом о привлечении к ответственности, т. е. достаточно выявления нарушения и без привлечения к административной ответственности – ЦИК вправе признать подписи недействительными».

Независимо от исхода рассмотрения жалобы КС этот процесс полезен для избирательной системы и правоприменительной практики, говорит политюрист Антон Рудаков. «Ситуация, когда место сбора подписей находится в большом здании, не является экстраординарной. И конечно же, в таких зданиях ведется разнообразная финансово-хозяйственная деятельность. Но вот объективное вменение за не связанную с выборами деятельность третьих лиц произошло впервые», – говорит он.

МК.RU

16.02.2024

Верховный Суд в Бурятии приостановил умерщвление бродячих собак из ПВС

Верховный Суд Республики Бурятия приостановил рассмотрение административного дела по искам физических лиц и общественной организации об оспаривании отдельных положений так называемого закона об умерщвлении собак. Причина - направление запроса в

Конституционный суд РФ о проверке конституционности отдельных положений ФЗ №498 от «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», сообщили в пресс-службе Верховного суда Бурятии.

В связи с этим обстоятельством Верховный суд Бурятии применил меры предварительной защиты по административному делу. В частности, определением суда приостановлено действие нормы закона РБ «Об установлении порядка осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев...», предусматривающей умерщвление животных по основанию невостребованности их в течение 30 дней пребывания в пунктах временного содержания (ПВС).

Отмечается, что оба определения суда пока не вступили в законную силу и могут быть обжалованы участниками процесса в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции в Кемерово.

РАПСИ

21.02.2024, Михаил Телехов

Жалобы в соцсетях на насилие: это обвинения или рассказ о пережитом, разберется КС

Конституционный суд (КС) РФ будет разбираться, как оценивает Гражданский кодекс РФ опубликованные женщиной в соцсети сведения о насилии над ней мужчины – обвинениями в его адрес, либо просто рассказом о пережитом опыте. Корреспондент РАПСИ изучил принятую КС РФ к рассмотрению жалобу жительницы Лобни Елены Боголюбской.

В своей жалобе Боголюбская сообщает, что ее бывший муж часто бил ее, когда они жили вместе. А однажды он забрал их дочь и уехал в неизвестном направлении. Позже мужчина был найден правоохранительными органами на территории Беларуси. Ребенка вернули Боголюбской.

Суть жалобы в том, что в 2018 и в 2019 годах заявительница разместила в социальной сети сообщения о ходе судебных разбирательств по возбужденным по ее жалобам делам частного обвинения в рамках статьи 115 Уголовного кодекса РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью), в которых она говорила об избиении ее и жестоком обращении с ребенком, выраженном в психическом насилии и рассказами, что "ее мама умерла".

В связи с содержанием этих сообщений мужчина обратился с иском к бывшей супруге о защите чести и достоинства, взыскании морального вреда в размере одного миллиона рублей. Сначала суды отказали ему в иске, но кассация вернула дело в апелляцию на новое рассмотрение. Судебная коллегия обязала ответчицу опровергнуть изложенные ей в соцсети сведения, а также выплатить истцу компенсацию морального вреда в размере трех тысяч рублей, а также возместить судебные издержки в размере 75 тысяч рублей.

Таким образом суд признал, что в сообщениях Боголюбской содержится адресная информация, являющаяся негативной и порочащей ее бывшего мужа, и что совокупность приведенных доказательств не подтверждает соответствие высказываний ответчика действительности. Хотя в качестве этих доказательств Боголюбской были представлены решения судов о разводе и определении места жительства дочери с матерью, о взыскании алиментов на содержание дочери, о предупреждении отца о необходимости изменения его отношения к воспитанию и материальному содержанию дочери.

Эта позиция апелляционного суда устояла в вышестоящих инстанциях.

Боголюбская посчитала, что в примененной в ее деле судами части 1 статьи 152 УК РФ не соблюден баланс между конституционным правом на защиту чести, достоинства и деловой репутации с одной стороны, и конституционным правом женщины, подвергшейся насилию, говорить о пережитом опыте, с другой.

МК.RU

27.02.2024, Ева Меркачева

Наследники Рериха обратились в Конституционный суд: просят решить судьбу коллекции

Потомки художника считают, что музей незаконно завладел картинами

Конституционный суд России в ближайшее время окончательно решит судьбу 180 картин и рисунков династии Рерихов. Кроме того, главный суд страны разъяснит, насколько допустим переход права собственности от частного лица к государству без решения суда, лишь на основании записи в государственном каталоге Музейного фонда РФ.

Как стало известно «МК», с иском в КС обратились представителя Международного центра Рерихов. Скандал между МЦР и Государственным музеем Востока длится уже несколько лет. Так случилось, что музей Востока забрал коллекцию из почти 200 рисунков Николая Рериха. При этом все работы были собраны и подарены центру Рерихов частными лицами, среди которых и известные меценаты, и простые коллекционеры. Эти договоры не оспаривались никем. Тем не менее, собственность на все картины признана за музеем на основании изменений в записи госкаталога Музейного фонда РФ. Эта запись противоречит приказу Минюста, в котором шла речь о включении картин в негосударственную часть Музейного фонда. Как считает представитель МЦР, суд решит не просто судьбу коллекции, а спор, который может возникнуть между частным коллекционером и государством.

Атомная энергия

01.02.2024

Госдума РФ пересмотрит правила выплаты сверхурочных и премирования сотрудников

Госдума готовится к рассмотрению законопроектов, которые изменяют правила премирования сотрудников и выплат за сверхурочный труд. Два законопроекта внесены правительством. Первый направлен на повышение размера сверхурочных, второй обязывает работодателей детально прописывать правила премирования сотрудников. Оба документа вносят поправки в Трудовой кодекс.

Подготовленные проекты направлены на реализацию правовых позиций **Конституционного суда РФ**. Действующие правила позволяют фактически занижать выплаты за сверхурочную работу, привязывая их к голому окладу без учета надбавок. Также работодатели сегодня могут лишать человека премии за полученный выговор, закрывая глаза на заслуги работника. В прошлом году Конституционный суд РФ указал, что данные положения не соответствуют Основному закону.

В первом законопроекте предлагается прописать в Трудовом кодексе гарантии того, что сверхурочная работа будет в любом случае оплачиваться выше, чем аналогичная работа, выполняемая в обычное время. В случае принятия закона будет учитываться разнообразие применяемых работодателями систем оплаты труда, в том числе бестарифной, сдельной и иных систем. То есть, если работника, чей труд оплачивается сдельно, попросят что-то срочно сделать к утру, то и заплатить ему должны больше.

Другой законопроект обязывает работодателей более аккуратно бить сотрудников по карману. Сегодня компании могут срезать премии работнику, у которого есть непогашенное дисциплинарное взыскание, не учитывая при этом качество и результаты работы человека в целом и другие объективные критерии.

Проектом федерального закона предлагается дополнить Трудовой кодекс нормой, предусматривающей, что при установлении систем премирования определяются виды премий, их размеры, сроки,

основания и условия их выплаты работникам, в том числе с учетом качества, эффективности и продолжительности работы, наличия или отсутствия дисциплинарного взыскания и других условий. Работодатели должны будут четко прописать правила премирования.

В соответствии с разъяснениями Конституционного суда нельзя оставить работника без премии на весь срок действия взыскания. В своем постановлении Конституционный суд особо указал, что снижение размера премиальных выплат во всяком случае не должно приводить к уменьшению размера месячной заработной платы работника более чем на 20 процентов.

ТАСС

07.02.2024

СФ дал право собственникам аварийного жилья получать новое по соцнайму вне очереди

Как ранее отмечал первый зампред комитета ГД по строительству и ЖКХ Владимир Кошелев, новые нормы направлены на устранение несправедливости в отношении собственников единственного жилья, признанного аварийным

Совет Федерации на пленарном заседании одобрил закон о праве собственников квартир, признанных непригодными для проживания и ремонта, получать новое жилье по договорам соцнайма вне очереди.

Документ был внесен на рассмотрение Госдумы правительством РФ в сентябре прошлого года и разработан в целях реализации постановления **Конституционного суда РФ** от 25 апреля 2023 года. КС РФ признал ряд положений Жилищного кодекса противоречащим конституции, так как они не обеспечивают системного решения вопроса удовлетворения жилищных потребностей малоимущих граждан, которые являются собственниками единственного жилого помещения, признанного в установленном порядке непригодным для проживания.

Как ранее отмечал первый зампред комитета ГД по строительству и ЖКХ Владимир Кошелев, новые нормы направлены на устранение несправедливости в отношении собственников единственного жилья, признанного аварийным. В настоящее время граждане, которые проживают в аварийной квартире на основании договора социального найма, имеют право вне очереди получить

другое жилье по договору соцнайма. Собственники аварийных квартир такой возможности лишены и вынуждены дожидаться своей очереди на получение льготного жилья, либо снимать жилье на коммерческих условиях, подчеркивал Кошелев.

Новые нормы устанавливают, что новое жилье по соцнайму предоставляется как нанимателям, так и собственникам единственного жилья, непригодного к проживанию.

Парламентская газета

12.02.2024, Мария Соколова

Правила расчета компенсации за нарушение прав на товарный знак хотят изменить

В России хотят изменить порядок взыскания и способы расчета суммы компенсации за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности. Такой законопроект Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству рекомендовал принять во втором чтении.

Законопроект внесли спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко, глава Комитета Совфеда по конституционному законодательству и госстроительству Андрей Клишас, председатель Комитета Совфеда по науке, образованию и культуре Лилия Гумерова и глава Комитета Госдумы по госстроительству и законодательству Павел Крашенинников. В документе учли два постановления **Конституционного суда**, где говорится, что действующие нормы Гражданского кодекса не позволяют суду снизить размер компенсации за нарушение исключительного права на один товарный знак.

Согласно проекту, нарушением такого права считается незаконное использование одного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации каким-либо одним способом. Судам хотят дать право при определении компенсации рассматривать множество нарушений как одно. Устанавливают случаи, когда суд может назначить компенсацию в твердом размере или снизить ее. По словам Крашенинникова, к законопроекту поступило 39 поправок, 32 рекомендованы к принятию.

РИА Новости

12.02.2024

Поправки в НК для сокращения числа споров по контролируемым сделкам готовы ко II чтению

Комитет Госдумы по бюджету и налогам подготовил ко второму чтению законопроект, позволяющий исключить спорные ситуации и избежать злоупотреблений при назначении налоговых проверок контролируемых сделок между взаимозависимыми лицами - на рассмотрение Думы его планируется вынести 15 февраля.

Документ разработан правительством в целях реализации постановления **Конституционного суда РФ (КС)** от 14 июля 2023 года по делу о проверке конституционности одной из норм статьи 105.17 Налогового кодекса (НК) РФ в связи с жалобой ПАО "Вымпел-Коммуникации".

Согласно этой норме, решение о проверке полноты исчисления и уплаты налогов при сделках между взаимозависимыми лицами может быть вынесено не позднее двух лет со дня, когда Федеральная налоговая служба (ФНС) получила уведомление (или ее территориальный орган - извещение) о такой сделке. КС указал на неясность, с какого момента исчисляется двухлетний срок - с момента представления налогоплательщиком первичного уведомления о сделке либо уточненного.

Законопроект исключает необходимость учитывать дату получения уведомления или извещения о контролируемых сделках при вынесении ФНС решения о проведении проверки цен в таких сделках. Это позволит не допускать в дальнейшем ситуации, когда факт представления налогоплательщиком уточненного уведомления о контролируемых сделках используется для необоснованного увеличения охвата периодов проверки цен, считают авторы документа.

Проверка будет проводиться по общим основаниям - то есть ее глубина не может превышать трех лет с даты принятия решения ФНС о ее проведении, пояснял ранее директор департамента налоговой политики Минфина РФ Данил Волков.

Бюджетный комитет также поддержал поправку, согласно которой закон должен будет вступить в силу через месяц после его официального опубликования.

РИА «Сахалин-Курилы»

13.02.2024, 12:33

Материнский капитал разрешат использовать на реконструкцию на Сахалине

Материнский капитал можно будет использовать на реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства. Изменения в статье 8 соответствующего регионального закона обсудили на последнем заседании думского комитета по социальной политике. Разработаны они в прокуратуре Сахалинской области.

В пояснительной записке к законопроекту отмечено: по Конституции РФ государство обязано обеспечить поддержку семьи, материнства, отцовства и детства с помощью различных социальных мер. Однако в судебную инстанцию обратилась одна из россиянок, считающая, что не может использовать часть средств материнского капитала на реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства. **Конституционный суд РФ** рассмотрел поступившую жалобу и признал правоту истца. Чтобы устранить возникшую проблему, КС определил: надо изменить соответствующее законодательство и разрешить использовать часть федерального материнского капитала на реконструкцию. Но такой же целевой капитал выплачивается и в субъектах федерации, а значит, требуется менять и региональное законодательство.

Областная прокуратура определила и условия использования части регионального материнского капитала. На эти средства можно вести реконструкцию не всех вообще объектов капстроительства, а лишь тех, что отвечают определенным требованиям. У юристов даже есть специальный правовой термин — «дом блокированной застройки». Согласно Градостроительному кодексу РФ под ним понимается дом, сблокированный с другим жильем в одном ряду общей боковой стеной, без проемов и имеющий отдельный выход на земельный участок. А под объектом капстроительства имеется в виду сооружение, строительство которого не завершено. Есть и ряд других условий.

Депутаты отметили и то, что расширение использования средств материнского регионального капитала таким образом не приведет к дополнительным расходам областного бюджета. Не произойдет также и увеличения числа граждан, имеющих право на данную меру

соцподдержки. В итоге комитет рекомендовал облдуме принять законопроект в первом чтении.

ТАСС

15.02.2024, 03:42

Сдавать квартиру посуточно будет нельзя при отсутствии в ней счетчиков

Посуточный наем квартир будет запрещен, если в жилом помещении отсутствуют приборы учета. Это следует из поправки, которую планирует принять в четверг профильный комитет Госдумы по строительству и ЖКХ (есть в распоряжении ТАСС).

Речь идет о поправке ко второму чтению законопроекта, которым предлагается разрешить собственникам сдавать в аренду жилое помещение в многоквартирном доме посуточно при условии соблюдения законных прав и интересов соседей.

"Собственник жилого помещения вправе предоставить во владение, пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение на основании договора найма (в том числе краткосрочного найма) при условии обеспечения соблюдения прав и законных интересов соседей, правил пользования жилыми помещениями, правил содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, требований энергетической эффективности и оснащенности помещений многоквартирных домов и жилых домов приборами учета используемых энергетических ресурсов", - говорится в тексте поправки.

Это касается электро-, газо-, водо- и теплоснабжения. Как объяснил ТАСС член думского комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Сергей Колунов ("Единая Россия"), статус посуточного найма остается неустановленным с 2019 года. Тогда, по словам депутата, **Конституционный суд** постановил, что краткосрочный наем не запрещен, но требует дополнительного законодательного регулирования.

"Собственник квартиры вправе сдавать ее на основании краткосрочного договора найма, но условием для этого должно быть соблюдение прав и законных интересов соседей, правил пользования жилыми помещениями, а также правил содержания общедомового имущества. Поправками мы добавляем пару формулировок, чтобы как

раз дополнительно защитить их интересы. Так, чтобы сдавать жилье, оно должно соответствовать определенным критериям. Например, иметь приборы учета. Если нет приборов учета, а у тебя арендаторы всем пользуются, бремя так или иначе ложится на других через ежемесячные начисления", - добавил Колунов.

Кроме того, жильцы смогут обратиться в суд, если, по их мнению, требования к сдаче квартиры посуточно не соблюдаются.

"В будущем будем прорабатывать вопрос об административной ответственности собственников и нанимателей жилья", - уточнил депутат.

Парламентская газета

15.02.2024, 10:56, Евгения Филиппова

Правила оплаты сверхурочной работы собираются изменить

Работодатели должны будут рассчитывать компенсацию за сверхурочную работу, исходя из текущей зарплаты сотрудника, включающей премии и другие компенсационные и стимулирующие выплаты. Такой законопроект порекомендовали принять в первом чтении на заседании Комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Законопроект был разработан во исполнение Конституционного суда, сказал статс-секретарь — замминистра Андрей Пудов.

Поправки в Трудовой кодекс корректируют порядок определения размера оплаты сверхурочной работы. Она будет оплачиваться, исходя из заработной платы, установленной в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда, включая компенсационные и стимулирующие выплаты, за первые два часа работы не менее чем в полуторном размере, за последующие часы — не менее чем в двойном размере.

Сейчас в законодательстве содержится более общая формулировка: сверхурочная работа оплачивается за первые два часа работы не менее чем в полуторном размере, за последующие часы — не менее чем в двойном размере.

«Некоторые недобросовестные работодатели использовали нечетки формулировки закона, чтобы в двойном и полуторном размере оплачивать только лишь тарифную часть», — сказал депутат Михаил Тарасенко. Он отметил, что новая формулировка снимет двойные

прочтения темы, связанной с начислением компенсации. Закон должен вступить в силу с 1 сентября.

По желанию работника вместо повышенной оплаты он сможет по-прежнему получить дополнительное время отдыха.

РИА Новости

15.02.2024

Госдума приняла закон для сокращения числа споров по контролируемым сделкам

Госдума приняла во втором и третьем чтении закон, позволяющий исключить спорные ситуации и избежать злоупотреблений при назначении налоговых проверок контролируемых сделок между взаимозависимыми лицами.

Документ разработан правительством в целях реализации постановления Конституционного суда (КС) от 14 июля 2023 года по делу о проверке конституционности одной из норм статьи 105.17 Налогового кодекса РФ в связи с жалобой ПАО "Вымпел-Коммуникации".

Согласно этой норме, решение о проверке полноты исчисления и уплаты налогов при сделках между взаимозависимыми лицами может быть вынесено не позднее двух лет со дня, когда Федеральная налоговая служба (ФНС) получила уведомление (или ее территориальный орган — извещение) о такой сделке. КС указал на неясность, с какого момента исчисляется двухлетний срок — с момента представления налогоплательщиком первичного либо уточненного уведомления о сделке.

Принятый Госдумой закон исключает необходимость учитывать дату получения уведомления или извещения о контролируемых сделках при вынесении решения ФНС о проверке цен в таких сделках. Это позволит избежать ситуаций, когда представление уточненного уведомления о контролируемой сделке используется для необоснованного расширения периодов проверки цен, считают авторы документа.

Проверка будет проводиться по общим основаниям — то есть ее глубина не может превышать трех лет с даты принятия решения ФНС о ее проведении, пояснил ранее директор департамента налоговой политики Минфина РФ Данил Волков.

Закон должен вступить в силу через месяц после официального опубликования

Право.ру

15.02.2024

Раскаявшиеся в преступлении смогут работать в ФССП

С момента прекращения уголовного дела до поступления на службу должно пройти три года

Госдума приняла во втором и третьем чтениях законопроект о допуске раскаявшихся в преступлении к работе в органах принудительного исполнения (ОПИ).

Документ подготовили для реализации постановления № 38-П Конституционного суда. Тогда КС признал п. 4 ч. 4 ст. 17 ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения» не соответствующим Основному закону, поскольку он запрещает работать в ОПИ людям, уголовное преследование которых по делам частного обвинения прекратили в связи с деятельным раскаянием. Вместе с тем прекращение дела в связи с примирением сторон не считается препятствием для работы в ОПИ: такой человек со временем может прийти работать в ФССП.

Поправки разрешают поступать на службу в ОПИ человеку, уголовное преследование которого прекращено в связи с деятельным раскаянием. С этого момента до выхода на работу в органы принудительного исполнения должно пройти не менее трех лет.

РИА Новости

21.02.2024

Совфед одобрил закон для сокращения числа споров по контролируемым сделкам

Сенаторы одобрили закон, позволяющий исключить спорные ситуации и избежать злоупотреблений при назначении налоговых проверок контролируемых сделок между взаимозависимыми лицами.

Документ разработан правительством в целях реализации постановления Конституционного суда (КС) от 14 июля 2023 года по

делу о проверке конституционности одной из норм статьи 105.17 Налогового кодекса РФ в связи с жалобой ПАО "Вымпел-Коммуникации".

Согласно этой норме, решение о проверке полноты исчисления и уплаты налогов при сделках между взаимозависимыми лицами может быть вынесено не позднее двух лет со дня, когда Федеральная налоговая служба (ФНС) получила уведомление (или ее территориальный орган – извещение) о такой сделке. КС указал на неясность, с какого момента исчисляется двухлетний срок – с момента представления налогоплательщиком первичного либо уточненного уведомления о сделке.

Одобренный закон исключает необходимость учитывать дату получения уведомления или извещения о контролируемых сделках при вынесении решения ФНС о проверке цен в таких сделках. Это позволит избежать ситуаций, когда представление уточненного уведомления о контролируемой сделке используется для необоснованного расширения периодов проверки цен, считают авторы документа.

Проверка будет проводиться по общим основаниям – то есть ее глубина не может превышать трех лет с даты принятия решения ФНС о ее проведении, уточнили в Минфине.

Закон должен вступить в силу через месяц после официального опубликования.

Парламентская газета

21.02.2024, Анна Шушкина

В ЕГРН хотят заносить всех, имеющих право пользования жильем

За членами семьи собственника квартиры, в том числе и бывшими, хотят закрепить право на пользование жильем. Сведения об этих людях предложено в обязательном порядке заносить в Единый государственный реестр недвижимости. Такой законопроект кабмина Госдума приняла в первом чтении 21 февраля.

Эту инициативу подготовили во исполнение постановления Конституционного Суда от 24 марта 2015 года. Законопроект закрепляет за членами семьи собственника квартиры, в том числе и бывшими, право на пользование жилым помещением, если они в

момент приватизации или после полной выплаты паевого взноса имели равные права с владельцем либо внесены в ордер на вселение или живут в нем по решению суда. Такие сведения в течение пяти дней должны быть внесены в Единый государственный реестр недвижимости.

Кроме того, при оформлении ипотеки потребуется письменное согласие всех членов семьи собственника, в том числе и бывших, не утративших права на жилье.

«Предусматривается, что залог, то есть ипотека жилого помещения, находящегося в собственности на основании справки ЖСК о полной выплате паевого взноса, осуществляется с согласия бывших членов семьи собственников, включенных в ордер на жилое помещение», — пояснил замминистра строительства и ЖКХ Никита Стасишин.

Эта инициатива направлена на установление правового механизма, который обеспечит максимальную прозрачность информации о правах третьих лиц на отчуждаемые жилые помещения, также отметил член комитета Виталий Кушнарев. «Эти позволят их приобретателям иметь достоверные сведения о сохранении или прекращении права пользования жилым помещением за членами семьи его прежнего собственника», — добавил он.

«Сегодня в соответствии с ЖК все члены семьи собственника квартиры имеют право пользоваться помещением наравне с ним и теряют такую возможность при разводе, если нет никаких дополнительных соглашений. Но если бывший член семьи по каким-то причинам не может приобрести или снять себе другое жилье, то на основании решения суда за ним сохраняют на определенный срок возможность остаться на прежнем месте. Если в этот момент квартира будет выставлена на продажу, новый собственник может и не узнать, что купил квадратные метры с таким обременением, ведь сведения о нем не вносятся в ЕГРН», — объяснял ранее РИА Новости первый зампред Комитета Госдумы по ЖКХ Владимир Кошелев.

Предлагаемые изменения обеспечат максимальную прозрачность информации о правах третьих лиц на отчуждаемые жилые помещения в домах жилищно-строительных кооперативов, говорится в пояснении к документу. Это защитит права и законные интересы членов семьи, в том числе бывших, предыдущего собственника жилого помещения и позволит добросовестным приобретателям получить информацию о

наличии обременений в отношении жилого помещения, ранее отмечали в кабмине.

Lenta.ru

26.02.2024

В России нашли способ увеличить доходы правоохранителей и госслужащих

Депутаты ГД приняли в первом чтении закон об увеличении оплаты за переработки

С помощью поправок правительства к Трудовому кодексу, которые в первом чтении приняли депутаты Госдумы, власти смогут увеличить зарплаты в ряде отраслей сразу на 20-30 процентов. Об этом со ссылкой на оценки экспертов пишет «Коммерсантъ».

Речь идет об изменении формата оплаты переработок. Реформа направлена на то, чтобы базой для расчета повышенных выплат за сверхурочные работы считался уровень реальных доходов сотрудника, а не одного оклада, который зачастую составляет только небольшую часть от общих выплат.

В первую очередь преимущество нового подхода почувствуют бюджетные организации, правоохранительные органы и сотрудники органов местного самоуправления. По крайней мере, пояснила руководитель практики и трудового права BGP Litigation Анна Иванова, именно эти категории чаще всего обращались в суд из-за недоплат за работу в выходные.

В свою очередь член совета Конфедерации труда России Павел Кудюкин напомнил, что в ряде отраслей переработки являются нормой и оформлены принципиально по-другому. Например, врачи работают на полторы-две ставки, то есть по факту сверхурочно, а платят им за рабочую неделю. Схожая ситуация складывается и в высшем образовании. Также многие трудовые договоры не оформлены официально, где-то сотрудники работают по договорам ГПХ, не предполагающим сверхурочной работы.

Замглавы Центра трудовых исследований Высшей школы экономики Ростислав Капелюшников пояснил, что в России нет официальной статистики, позволяющей судить о распространении сверхурочной работы. Поэтому ориентироваться приходится только на

опросные данные по длительности рабочей недели, позволяющие увидеть, в каких отраслях работают больше.

Сам законопроект был разработан после решения **Конституционного суда (КС РФ)** по жалобе сторожа из Кемеровской области. Мужчина подсчитал, что его компенсационные выплаты за переработки не обеспечивают повышенную оплату работы в ночное время, потому что работодатель высчитывает их из оклада, составляющего 3,2 тысячи рублей.

Audit-it.ru

26.02.2024

В ЕГРН впишут членов семьи собственника жилья, полученного в ЖСК или приватизированного

Законопроект принят в первом чтении

Конституционный суд в свое время призвал защитить права добросовестных приобретателей жилья, которые, купив квартиру, внезапно узнают, что у некоторых других лиц имеется право пользования данным жилым помещением. Поводом к такому призыву стала ситуация, когда жильё было продано на торгах за долги, а ранее это помещение принадлежало пайщику жилищно-строительного кооператива.

По закону в подобных случаях, а также в случаях приватизации члены семьи собственника имеют такое же право на пользование жилым помещением, как и сам собственник. Если же гражданин перестаёт быть членом семьи собственника, то при определённых обстоятельствах он может сохранить по суду на какое-то время право пользования указанным помещением. Но новому покупателю жилья взять информацию об этом неоткуда.

Поэтому предлагается установить обязательное внесение в ЕГРН сведений о:

членах семьи (бывших членах семьи) собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим;

о членах семьи (бывших членах семьи) собственника жилого помещения, указанных в момент полной выплаты паевого взноса

членом ЖСК в порядке на помещение, либо вселенных до указанного момента в это помещение в качестве членов семьи члена ЖСК на основании решения суда.

Что касается помещений, которые уже (к моменту принятия будущего закона) приватизированы или получены в кооперативе, то такие их собственники либо члены их семьи смогут подать заявление на внесение соответствующих сведений. Исключения таких сведений из реестра будет также возможно по заявлению указанных лиц.

Законопроект с такими поправками в законы о госрегистрации недвижимости, об ипотеке и другие принят Госдумой в первом чтении.

РИА Новости

29.02.2024, 16:49

Профильный комитет ГД доработает проект о приоритете уплаты налогов компаниями-банкротами

Комитет Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям намерен ко второму чтению доработать законопроект о приоритетности уплаты налогов компаниями-банкротами.

При доработке законопроекта основным принципом будет "соблюдение баланса частных и публичных интересов, конституционных принципов регулирования частных и публичных правоотношений, а также экономической и социальной значимости отдельных видов и очередей кредиторов", - заявил глава комитета Сергей Гаврилов в четверг на совещании в Госдуме .

"Важно, чтобы принятие законопроекта не повлекло за собой негативных последствий для экономического роста, в частности, сокращения инвестиционных программ предприятий реального сектора. Кроме того, мы должны обеспечить строгое соответствие положений законопроекта решениям Конституционного суда", - заявил депутат. Первое чтение может пройти в марте-начале апреля текущего года, сказали РИА Новости в комитете.

Законопроект, внесенный правительством, разработан во исполнение постановления **Конституционного суда РФ (КС)** от 31 мая 2023 года № 28-П по делу о проверке конституционности ряда норм Налогового кодекса и закона "О несостоятельности

(банкротстве)" в связи с запросом Верховного суда РФ и жалобой ООО "Предприятие строительных работ энергетики".

КС считает, что взимание обязательных платежей не должно препятствовать удовлетворению требований кредиторов первой и второй очереди, в том числе работников должника. Также он полагает важным обеспечить нормальное функционирование института залога и законодательно определить очередность уплаты компаниями-банкротами налога на прибыль.

Законопроект вносит изменения в закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части приоритетности уплаты компаниями-банкротами налогов, в том числе за имущество, реализованное на торгах. Однако в РСПП считают, что принятие законопроекта в предложенной редакции может привести к неоправданному приоритету налоговых требований в ущерб реестровым кредиторам.

Возникшие в ходе банкротства налоги законопроектом предлагается отнести к текущим обязательствам, погашаемым до выполнения требований реестровых кредиторов. При этом предусматривается погашение текущих и реестровых платежей по НДС, а также страховых взносов (в рамках единого тарифа) в составе требований кредиторов второй очереди после полной выплаты их требований по зарплате.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

РИА Новости

05.02.2024, 02:00

Глава конституционного суда Чехии пожаловался на угрозы из-за одобрения пенсионных мер

Председатель конституционного суда Чехии Йозеф Бакса пожаловался на оскорбления и угрозы в связи с недавним одобрением правительственных мер по сокращению роста пенсий.

Судьи конституционного суда Чехии 24 января отклонили предложение оппозиционных депутатов об отмене правительственной поправки к бюджету, которая ограничила единовременное повышение пенсий. В результате пенсионеры недосчитались в среднем по тысяче крон (около 40 евро) в месяц.

"Я ношу судейскую мантию уже почти 40 лет, долгое время был судьей по уголовным делам, судил разных насильников, воров, грабителей и убийц. Но я никогда не получал столько оскорбительных, ненавистных, угрожающих сообщений в свой адрес, как за последнюю неделю", - сказал Бакса.

По его словам, конституционный суд всегда пользовался в республике авторитетом.

"И вдруг теперь, исходя всего лишь из одного нашего решения, люди пишут нам в сетях и в письмах, что мы глупые, не понимаем того, чем занимаемся, что мы продавшиеся, проправительственные, большевистские", - сказал он.

"Все это, конечно, неправда, судьи КС в своих решениях придерживаются объективности и принципиальности. Это лучшие судьи страны, дорожащие своим именем и репутацией", - добавил Бакса.

TACC

08.02.2024, 01:00

В Эквадоре разрешили проведение эвтаназии

По сведениям газеты El Universo, ранее медикам, которые провели процедуру, могло грозить до 13 лет лишения свободы

Конституционный суд Эквадора принял решение о признании неконституционности применения статьи уголовного кодекса страны об убийстве в случаях решения об эвтаназии. Об этом в среду сообщает местная газета El Universo.

Отмечается, что до настоящего момента медикам, проводившим процедуру, могло грозить от 10 до 13 лет тюремного заключения. Решение было принято по итогу рассмотрения иска 42-летней Паолы Рольдан, которая на протяжении трех лет страдает боковым амиотрофическим склерозом - заболеванием, которое постепенно поражает двигательные нейроны и не позволяет контролировать движения конечностей. Рольдан на протяжении этого времени подключена к аппарату искусственного дыхания.

"Суд считает, что дело связано с правами на достойную жизнь и свободное развитие личности, поэтому, проведя экспертизу, приходит к выводу, что жизнь допускает исключения из своей неприкосновенности, когда речь идет о защите других прав", - приводит издание выдержки из решения суда.

Инстанция также предписала, что Министерство здравоохранения Эквадора в течение двух месяцев должно издать постановление, регулирующее порядок применения эвтаназии. Кроме того, Национальному собранию (однопалатному парламенту) предлагается в течение года рассмотреть и принять закон, регулирующий процедуру.

Lenta.ru

14.02.2024

Правительство Литвы попросит Конституционный суд разрешить пропаганду ЛГБТ детям

Правительство Литвы намерено обратиться в Конституционный суд республики, чтобы разрешить пропаганду ЛГБТ (международное

общественное движение ЛГБТ признано экстремистской организацией и запрещено в России) детям на территории страны. Позиция кабинета министров связана с решением Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), передает портал 15min.lt.

«Кабинет министров одобрил предложение Министерства юстиции ответить на постановление Европейского суда по правам человека. В прошлом году правительство предложило Сейму исключить это положение из "Закона о защите несовершеннолетних от негативного воздействия публичной информации", но в ноябре парламент отклонил эту инициативу», — отмечается в публикации.

В 2023 году ЕСПЧ признал Литву виновной в нарушении Европейской конвенции по правам человека из-за ограничения продаж сборника сказок «Янтарное сердце» писательницы Неринги Макайте, в которых пропагандируются нетрадиционные отношения и однополые браки.

В январе в обход референдума закон об однополых браках приняли в соседней Латвии. Тогда оппозиционным депутатам Сейма республики не удалось собрать достаточное количество подписей для проведения всенародного голосования.

Lenta.ru

15.02.2024

Суд в Риге признал законной депортацию россиян из-за языка

Конституционный суд Латвии признал законной депортацию россиян за незнание языка

Конституционный суд Латвии вынес постановление касательно правомерности депортации россиян за незнание латышского языка. Согласно позиции Риги, лишать граждан России вида на жительство (ВНЖ) и депортировать из страны из-за несдачи государственных экзаменов — законно и соответствует конституции, передает портал Baltnews в Telegram.

15 февраля Конституционный суд огласил решение по делу о законности нормы, обязывающей граждан России подтверждать знание латышского языка для продления ВНЖ. «Конституционный суд Латвии признал законной депортацию граждан России», — отмечается в сообщении агентства.

По информации СМИ, истцами в деле являются неназванные российские граждане. Они просили суд оценить соответствие параграфа 58 переходных положений закона «Об иммиграции» статьям 1 и 96 конституции страны.

15 февраля в Латвии также вступил в силу запрет на нахождение в стране автомобилей с российскими номерами. Закон был принят Сеймом республики в ноябре

О деятельности Европейского суда по правам человека

РИА Новости

15.02.2024

Музей Тавриды выразил надежду объективного рассмотрения жалобы в ЕСПЧ

Центральный музей Тавриды ожидает взвешенного и объективного подхода в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) по поводу жалобы крымских музеев на нарушение их прав в деле о судьбе коллекции скифского золота, переданной судом Амстердама Украине.

Ранее специальный представитель президента РФ по международному культурному сотрудничеству Михаил Швыдкой сообщил, что крымские музеи направили иски в ЕСПЧ после решения нидерландских судебных инстанций о передачи коллекции Украине. Он подчеркнул, что эта инстанция должна рассмотреть обращение крымских музеев, несмотря на то, что Россия вышла из состава ЕСПЧ.

Жалоба в Европейский суд по правам человека была подана еще в октябре 2023 года, уточнили в музее. Она подана против Нидерландов и Украины. В администрации музея РИА Новости сообщили, что суть жалобы состоит в указании на нарушение прав музеев по статье 6 Европейской конвенции по правам человека (ограничение в доступе к правосудию ввиду отказа нидерландской судебной системы назначить музеям юридических представителей и отсутствие беспристрастности со стороны нидерландских судов), статье 1 Протокола 1 к ЕКПЧ (безосновательное вмешательство Украины и Нидерландов в осуществление музеями их имущественных прав), статьи 18 (сугубо политический мотив действий Украины по возвращению экспонатов на свою территорию) и статьи 13 (отсутствие у музеев доступных средств для защиты своих имущественных прав от незаконных действий и решений Украины).

"Жалоба музеев принята судом к рассмотрению, ожидается взвешенный и объективный подход ЕСПЧ к изучению серьезных нарушений прав музеев", - сообщили агентству в музее Тавриды.

Четыре крымских музея - Керченский историко-культурный заповедник (вошедший позднее в состав Восточно-Крымского),

Центральный музей Тавриды, Бахчисарайский историко-культурный заповедник и "Херсонес Таврический" - направили в 2013 году в Бонн, а потом в Амстердам выставку "Крым - золотой остров в Черном море". После воссоединения Крыма с Россией в 2014 году у Нидерландов возник вопрос, кому возвращать коллекцию. Апелляционный суд Амстердама 26 октября 2021 года решил, что коллекция скифского золота должна быть передана Украине. В январе 2022 года музеи Крыма направили в Верховный суд Нидерландов кассационную жалобу, но тот оставил в силе решение апелляционного суда Амстердама о передаче коллекции Украине. В ноябре 2023 года Музей Алларда Пирсона в Амстердаме подтвердил РИА Новости, что передал коллекцию Киеву.

